

「令和 5 年度 彦根駅前第 1 自転車駐車場、彦根駅前第 2 自転車駐車場、彦根市営河瀬駅前西口駐車場、河瀬駅前東口自転車駐車場、河瀬駅前西口自転車駐車場」 所管課 交通政策課

(1) 総合評価は、評価基準の各項目ごとに委員会で A、B、C の 3 段階で評価した。

(2) 評価は、以下の 3 段階とする。

A…優れている

B…概ね適正に行われている

C…改善を要する

(3) 評価結果

No.	基 準 項 目	評 価 項 目		細 目		総合評価
1	市民の平等な利用の確保	1	施設の設置目的および市の管理運営方針	1	施設の設置目的（施設運営の障害となることはないか等）を理解して運営できたか	A
				2	管理運営の基本方針と実施内容が合致していたか	A
		2	平等な利用を図るための具体的な手法およびその効果	1	生活弱者や社会的弱者への配慮がなされていたか	B
2	施設の効用の最大限の発揮	1	利用者の増加を図るための具体的な手法およびその効果	1	利用率向上策（利用拡大の取組）が適切に取り組まれていたか	B
				2	放置自転車対策は適切に行われていたか	A
				3	地域等との連携が図られていたか	B
		2	サービスの向上を図るための具体的な手法およびその効果	1	サービスの向上ならびに質の確保のための取組内容は適切か	A
				2	指定管理者が申請書に記載した項目に対する実施内容は適切か	B
		3	施設の維持管理内容、適格性および実現の可能性	1	施設の維持管理体制は適切であったか	A
				2	施設や災害等に関するトラブルおよび危機管理の対応、連絡体制は適切であったか	A
				3	清掃や警備業務等は適切に行われていたか	A
3	管理を安定して行うことができる経営規模や経営能力	1	収支計画の内容、適格性および実現の可能性	1	中長期的な経営方針に基づき取り組まれているか	B
				2	使用料収入は提案時の下限額を上回ったか	B
				3	管理経費は提案（指定管理料収入）より縮減となったか	B
		2	安定的な管理運営が可能となる人的配置	1	職員の体制や雇用、その確保は適切であったか	A
				2	職員の指導・育成や研修体制は適切であったか	A
4	施設の管理費用の縮減	1	施設の管理	1	管理経費は使用料収入の一般財源ベースで縮減となっているか	B
				2	管理状況から見て、管理経費の水準は適正レベルか、改善の可能性はないか	B
評価の理由、コメント		A… 9 B… 9 C… 0				

若年層の利用が大半を占める現状に合わせて、施設清掃や雰囲気作りなど利用しやすい環境整備のほか、SNSを活用した新規顧客拡大にも取り組まれた。河瀬駅前西口駐車場に関しては、白線の修繕を実施され、より良いサービス提供に努められた。施設周辺の放置自転車についても、彦根駅・河瀬駅ともに、定期的な啓発活動を実施された。