

令和7年6月定例 彦根市議会  
発言通告項目（個人）

時間制限 : 一問一答制  
質問のみで30分以内

| 発言順位 |        |    |      |    |
|------|--------|----|------|----|
| 1    | 安澤 勝   | 議員 | ．．．． | 1  |
| 2    | 戸崎 克司  | 議員 | ．．．． | 3  |
| 3    | 黒澤 茂樹  | 議員 | ．．．． | 5  |
| 4    | 疋田 菜穂子 | 議員 | ．．．． | 7  |
| 5    | 北川 元気  | 議員 | ．．．． | 8  |
| 6    | 奥野 嘉己  | 議員 | ．．．． | 10 |
| 7    | 小川 隆史  | 議員 | ．．．． | 11 |
| 8    | 辻 真理子  | 議員 | ．．．． | 12 |
| 9    | 上杉 正敏  | 議員 | ．．．． | 13 |
| 10   | 馬場 和子  | 議員 | ．．．． | 14 |
| 11   | 森田 充   | 議員 | ．．．． | 16 |
| 12   | 中川 睦子  | 議員 | ．．．． | 18 |
| 13   | 森野 克彦  | 議員 | ．．．． | 20 |
| 14   | 角井 英明  | 議員 | ．．．． | 21 |
| 15   | 中野 正剛  | 議員 | ．．．． | 23 |
| 16   | 小川 吉則  | 議員 | ．．．． | 25 |
| 17   | 野村 博雄  | 議員 | ．．．． | 27 |
| 18   | 長崎 任男  | 議員 | ．．．． | 29 |
| 19   | 八橋 龍二  | 議員 | ．．．． | 31 |
| 20   | 堀口 達也  | 議員 | ．．．． | 32 |



| 個人 |                |   | 質問順位                                            | 1 | 質問者氏名 | 17番 安澤 勝 議員 |    |
|----|----------------|---|-------------------------------------------------|---|-------|-------------|----|
| 大  | 中              | 細 | 質問要旨                                            |   |       |             | メモ |
| 1  | (1)            |   | 山林火災への備えについて                                    |   |       |             |    |
|    |                |   | 山林火災への備えについて                                    |   |       |             |    |
|    |                | ① | 火災予防の取組は                                        |   |       |             |    |
|    |                | ② | 山間部での火災予防の注意喚起はなされているのか                         |   |       |             |    |
|    |                | ③ | 山林火災に対応した消火活動を行うシミュレーションや訓練等は整っているのか            |   |       |             |    |
|    |                | ④ | 山間部での水利確保対策はできているのか                             |   |       |             |    |
|    |                | ⑤ | ヘリコプターによる消火活動を要請する場合の基準は                        |   |       |             |    |
| 2  | (1)            |   | 消防車両の更新状況について                                   |   |       |             |    |
|    |                |   | 消防車両の更新状況について                                   |   |       |             |    |
|    |                | ① | 直近に更新された消防車両と１０数年前に更新された消防車両の性能の違いは             |   |       |             |    |
|    |                | ② | 最新車両と１０数年前に更新された消防車両に搭載している資機材を比べた場合、違いや変化はあるのか |   |       |             |    |
|    |                | ③ | 更新時の走行距離は概ねどれほどの距離を走行しているのか                     |   |       |             |    |
|    |                | ④ | 真空ポンプの耐用年数は何年くらいに設定されているのか                      |   |       |             |    |
|    |                | ⑤ | 車両本体の耐用年数或いは走行距離はどれくらいとお考えなのか                   |   |       |             |    |
|    |                | ⑥ | 消防車一台当たり車検や定期検査等１年間にかかる費用は                      |   |       |             |    |
|    |                | ⑦ | 本市が保有する全消防車両の車検や定期検査等１年間にかかる費用は                 |   |       |             |    |
|    |                | ⑧ | 心臓部であるポンプ部や劣化の激しい部分を新調して長く使えないか                 |   |       |             |    |
| ⑨  | 分団活動費の増額はできないか |   |                                                 |   |       |             |    |

|    |     |   |                                          |   |       |             |    |
|----|-----|---|------------------------------------------|---|-------|-------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                                     | 1 | 質問者氏名 | 17番 安澤 勝 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                     |   |       |             | メモ |
| 3  | (1) |   | 金亀会館の保存・管理体制と今後の利活用について                  |   |       |             |    |
|    |     |   | 金亀会館の保存・管理体制と今後の利活用について                  |   |       |             |    |
|    |     | ① | 金亀会館の保存・活用に向け、整備に関する計画の策定の進捗状況は          |   |       |             |    |
|    |     | ② | 適切に管理されているのか                             |   |       |             |    |
|    |     | ③ | 現在の保存状況と今後の対策は                           |   |       |             |    |
|    |     | ④ | いつからどう活用していくのか                           |   |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 元在った旧彦根城内、現在の西中グラウンドの場所に戻るのか、今のままか今後の計画は |   |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                        | 2 | 質問者氏名 | 20番 戸崎 克司 議員 |    |
|----|-----|---|---------------------------------------------|---|-------|--------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                        |   |       |              | メモ |
| 1  | (1) |   | 都市計画道路「立花船町線」開通に伴う、周辺の影響・対策について             |   |       |              |    |
|    |     |   | 立花船町線開通の影響は                                 |   |       |              |    |
|    |     | ① | 立花船町線開通後の交通量の変化は                            |   |       |              |    |
|    |     | ② | 立花町交差点に矢印信号を設置しては                           |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 彦根インターチェンジへの交通分散・渋滞緩和対策への見解は                |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 銀座町の三差路の交通安全対策は                             |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | いろは松駐車場から立花町西交差点間を一方通行にしては                  |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | いろは松駐車場から立花町西交差点間を一方通行とすることについて、観光の視点からの見解は |   |       |              |    |
|    |     | ⑦ | 護国神社前交差点東側の停止禁止の道路標示等を変更しては                 |   |       |              |    |
| 2  | (1) |   | 市長公約について                                    |   |       |              |    |
|    |     |   | 対話で彦根を創るとは                                  |   |       |              |    |
|    |     | ① | 市長が考える対話とは                                  |   |       |              |    |
|    |     | ② | 対話の目的とは                                     |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 対話の優先順位は                                    |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 市役所の職員の方々との対話は                              |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 対話で彦根を創るための組織は                              |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 対話で彦根を創ることの効果・展望は                           |   |       |              |    |

|    |     |   |                             |   |       |              |    |
|----|-----|---|-----------------------------|---|-------|--------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                        | 2 | 質問者氏名 | 20番 戸崎 克司 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                        |   |       |              | メモ |
|    | (2) |   | 不登校支援に関して                   |   |       |              |    |
|    |     | ① | フリースクールへの公的支援に対する考えは        |   |       |              |    |
|    |     | ② | フリースクール等民間施設利用児童生徒支援補助事業は   |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 不登校となっている児童生徒の状況は           |   |       |              |    |
|    |     | ④ | フリースクール等民間施設にも通えない児童生徒への支援は |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | フリースクール等民間施設に対する公的支援の今後の展望は |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 不登校となる前の児童生徒に対する対策は         |   |       |              |    |
|    |     | ⑦ | スクールカウンセラー等の充実は             |   |       |              |    |
|    |     | ⑧ | 不登校に対する保護者の理解を深めるための対策は     |   |       |              |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                          | 3 | 質問者氏名 | 13番 黒澤 茂樹 議員 |    |
|----|-----|---|-------------------------------|---|-------|--------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                          |   |       |              | メモ |
| 1  | (1) |   | 議案第53号 彦根市市税条例の一部を改正する条例案について |   |       |              |    |
|    |     |   | 議案第53号 彦根市市税条例の一部を改正する条例案について |   |       |              |    |
|    |     | ① | 第19条改正の目的と効果は                 |   |       |              |    |
|    |     | ② | (特定) 扶養控除と特定親族特別控除の違いは何か      |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 特定親族特別控除が創設された目的・効果は何か        |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 特定親族特別控除の申告の手法は               |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 申告の有無により、市民に不利益が生じることは無いか     |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 市民への周知方法は                     |   |       |              |    |
| 2  | (1) |   | 公園や道路の樹木の管理について               |   |       |              |    |
|    |     |   | 公園や道路の樹木の管理について               |   |       |              |    |
|    |     | ① | 市が管理する樹木はどの位有るのか              |   |       |              |    |
|    |     | ② | 倒木のリスクが多い樹木はどのような種類の木でその原因は何か |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 管理方法はどのようにされているのか             |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 公園や道路の樹木の剪定費用はどの位か            |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 樹木の安全対策は                      |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 安全対策実施後の対応は                   |   |       |              |    |
| 3  | (1) |   | 農政について                        |   |       |              |    |
|    |     |   | コメ政策について                      |   |       |              |    |
|    |     | ① | 作付面積の予想は                      |   |       |              |    |
|    |     | ② | イネ食害への対策は                     |   |       |              |    |
|    |     | ③ | イネ食害による収入減少への補填や補償等は          |   |       |              |    |

|    |     |   |                                       |   |       |              |    |
|----|-----|---|---------------------------------------|---|-------|--------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                                  | 3 | 質問者氏名 | 13番 黒澤 茂樹 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                  |   |       |              | メモ |
|    | (2) |   | 連携管理保全計画（通称 水土里ビジョン）について              |   |       |              |    |
|    |     | ① | 水土里ビジョンの必要性は                          |   |       |              |    |
|    |     | ② | 水土里ビジョンと地域計画の関係は                      |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 水土里ビジョン策定に係る市の支援体制は                   |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 水土里ビジョン策定による土地改良区のメリットは               |   |       |              |    |
|    | (3) |   | 農家の規模の差に対する支援策について                    |   |       |              |    |
|    |     | ① | 水稻栽培における市内の1ha未満の農業者数と10ha以上の農業者数について |   |       |              |    |
|    |     | ② | それぞれの規模による生産コストの平均は                   |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 大規模農家に対する生産コストや効率を高めるための支援は           |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 小規模農業者への支援策は                          |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 集落営農組織存続への支援策は                        |   |       |              |    |

| 個人 |     |     | 質問順位                                                  | 4                                   | 質問者氏名 | 14番 疋田 菜穂子 議員 |    |  |
|----|-----|-----|-------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------|---------------|----|--|
| 大  | 中   | 細   | 質問要旨                                                  |                                     |       |               | メモ |  |
| 1  | (1) |     | 地籍調査事業について                                            |                                     |       |               |    |  |
|    |     |     | 国土調査法及び国土調査促進特別措置法について                                |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ①   | 法第2条に定める基本調査と地籍調査とはどのように違うのか                          |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ②   | 法第9条の2の規定に依った場合市が負担する費用はいくらか                          |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ③   | 市町村が独自に行う地籍調査においては法第9条に定められる補助金が受けられる場合があるのみなのですか     |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ④   | 法第9条による補助金と、法第9条の2による経費の負担とでは金額的にはどの程度違うのか            |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ⑤   | 実際には、国土開発計画による法第9条の2の適用よりも国土調査事業十箇年計画による同条の適用がほとんどなのか |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ⑥   | 法第6条の2から4の規定によって地籍調査を行うと市町村には地域の決定権がないのではないか          |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ⑦   | 法第19条第5項における認証はどのような事業の際に申請されることが多いのか                 |                                     |       |               |    |  |
|    |     | (2) |                                                       | 本市における地籍調査事業について                    |       |               |    |  |
|    |     |     | ①                                                     | 市として今後法第6条の規定に依り地籍調査を行う予定はあるか       |       |               |    |  |
|    |     |     | ②                                                     | 本市における地籍調査にかかる費用はいくらか               |       |               |    |  |
|    |     |     | ③                                                     | 彦根市の地籍調査進捗率13%は法第19条5項指定区域も含めた数値なのか |       |               |    |  |
|    |     |     | ④                                                     | 本市における地籍調査の妨げとなっている原因は何か            |       |               |    |  |
|    |     |     | ⑤                                                     | 本市において実施地域はどのように決定しているのか            |       |               |    |  |
|    |     |     | ⑥                                                     | 本市においては完了までどの程度時間がかかっているのか          |       |               |    |  |
|    | (3) |     |                                                       | 地籍調査事業の広報について                       |       |               |    |  |
|    |     | ①   | 地籍調査事業について広報は行っているのか                                  |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ②   | 今後積極的に周知を行う予定はあるのか                                    |                                     |       |               |    |  |
|    |     | ③   | 地籍調査事業のメリット、デメリットは何か                                  |                                     |       |               |    |  |

| 個人 |     |   | 質問順位                       | 5 | 質問者氏名 | 7番 北川 元気 議員 |    |
|----|-----|---|----------------------------|---|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                       |   |       |             | メモ |
| 1  | (1) |   | 市職員が市議から刑事告訴された事案について      |   |       |             |    |
|    |     |   | 市職員が市議から刑事告訴された事案について      |   |       |             |    |
|    |     | ① | 本件に対する市長の認識、見解は            |   |       |             |    |
|    |     | ② | 具体的にどのような制度が整備されたのか        |   |       |             |    |
|    |     | ③ | 職員を守るための条例を設けるべきではないのか     |   |       |             |    |
|    |     | ④ | 市長はどのような改善策を講じる考えか         |   |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 市として謝罪や是正を求める考えはないのか       |   |       |             |    |
| 2  | (1) |   | 市長給与20%削減について              |   |       |             |    |
|    |     |   | 市長給与20%削減について              |   |       |             |    |
|    |     | ① | 給与20%削減による実質的効果は           |   |       |             |    |
|    |     | ② | 市全体の歳出に対して何%にあたるのか         |   |       |             |    |
|    |     | ③ | 給与削減によるモチベーションや職責の影響は      |   |       |             |    |
|    |     | ④ | 組織全体に与える心理的・制度的影響は         |   |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 他の特別職や職員への給与見直しを連鎖的に求める考えか |   |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                          | 5 | 質問者氏名 | 7番 北川 元気 議員 |
|----|-----|---|-------------------------------|---|-------|-------------|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                          |   |       | メモ          |
| 3  | (1) |   | 田島市長の基本政策（公約）について             |   |       |             |
|    |     |   | 田島市長の基本政策（公約）について             |   |       |             |
|    |     | ① | 歳出削減、予算の組み替え、見直しを進めるとは        |   |       |             |
|    |     | ② | 県や近隣自治体との効率的かつ効果的な事業展開とは      |   |       |             |
|    |     | ③ | 困難を抱えた子どもや若者、保護者支援のための積極的支援とは |   |       |             |
|    |     | ④ | 「赤ちゃん食堂」開設とは                  |   |       |             |
|    |     | ⑤ | 「儲かる彦根の食と農」とは                 |   |       |             |
|    |     | ⑥ | 広域ごみ処理場の取り組みを加速化とは            |   |       |             |
|    |     | ⑦ | 広域観光、海外への情報発信、持続可能な観光振興とは     |   |       |             |
|    |     | ⑧ | 学区別・テーマ別の対話集会とは               |   |       |             |
|    |     | ⑨ | YouTube活用の体制と成果指標は            |   |       |             |
|    |     | ⑩ | 男女共同参画センター「ウィズ」の施設の存続を判断とは    |   |       |             |
|    |     | ⑪ | 基本政策（公約）を実現するための財源確保策は        |   |       |             |

| 個人 |     |   | 質問順位                                                                  | 6 | 質問者氏名 | 16番 奥野 嘉己 議員 |    |
|----|-----|---|-----------------------------------------------------------------------|---|-------|--------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                                                  |   |       |              | メモ |
| 1  | (1) |   | 彦根市都市計画法に基づく開発許可等の基準に関する条例の改正を求める                                     |   |       |              |    |
|    |     |   | 彦根市都市計画法に基づく開発許可等の基準に関する条例の改正を求める                                     |   |       |              |    |
|    |     | ① | 奈良県南部地域の市街化調整区域運用見直しは、当市の参考にならないか                                     |   |       |              |    |
|    |     | ② | 兵庫県加西市では市街化調整区域を廃止されるようですが、ご見解は                                       |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 彦根市都市計画法に基づく開発許可等の基準に関する条例 第3条（1）アで規定されている範囲幅を1キロメートルに改正をすべきだと考えるが見解は |   |       |              |    |
| 2  | (1) |   | 企業誘致の定義と公表時の区別について                                                    |   |       |              |    |
|    |     |   | 企業誘致の定義と公表時の区別について                                                    |   |       |              |    |
|    |     | ① | 彦根市企業立地促進条例の目的は                                                       |   |       |              |    |
|    |     | ② | 対象業種は                                                                 |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 過去4年の企業誘致件数は                                                          |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 固定資産税の増収額と期待される新規雇用者数の公表が望ましいと思われるが見解は                                |   |       |              |    |
| 3  | (1) |   | マイナンバーカード更新時の交付遅れについて                                                 |   |       |              |    |
|    |     |   | マイナンバーカード更新時の交付遅れについて                                                 |   |       |              |    |
|    |     | ① | 5月末時点での交付状況は                                                          |   |       |              |    |
|    |     | ② | 当市で行っている作業、工程の内容は                                                     |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 運転免許証との提携による影響は                                                       |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 健康保険証との提携について広報強化は                                                    |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 休日交付についてのお考えは                                                         |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 今後の対応は                                                                |   |       |              |    |
| 4  | (1) |   | 債券の運用方針について                                                           |   |       |              |    |
|    |     |   | 債券の評価損について                                                            |   |       |              |    |
|    |     | ① | 昨年度末時点での主な債券の運用年数、合計運用金額と、評価損はどの程度か                                   |   |       |              |    |
|    |     | ② | 今後の運用方針は                                                              |   |       |              |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                      | 7 | 質問者氏名 | 24番 小川 隆史 議員 |    |
|----|-----|---|---------------------------|---|-------|--------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                      |   |       |              | メモ |
| 1  | (1) |   | 彦根市の公的施設のあり方について          |   |       |              |    |
|    |     |   | 彦根市の財政事情について              |   |       |              |    |
|    |     | ① | 彦根市の財政状況についての認識は          |   |       |              |    |
|    |     |   | 公的施設のムリ・ムラ・ムダの洗い出しについて    |   |       |              |    |
|    |     | ① | 経常経費に占める公的施設の管理費に対する認識は   |   |       |              |    |
|    |     | ② | 支所、出張所の統廃合の考え方と時期は        |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 男女共同参画センター・ウィズの存続は        |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 東山児童館の存続は                 |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | グリーンピアの存続は                |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 公共施設の利用方法の検討とは            |   |       |              |    |
| 2  | (1) |   | 和田前市長のYouTubeにおける発言内容について |   |       |              |    |
|    |     |   | 和田前市長のYouTubeにおける発言内容について |   |       |              |    |
|    |     | ① | 市長、職員2名が刑事告訴された詳細は        |   |       |              |    |
|    |     | ② | 複数回取り調べを受けた職員の職務取り扱い      |   |       |              |    |
|    |     | ③ | 職員が出頭している間の職務フォロー体制は      |   |       |              |    |
|    |     | ④ | 刑事告訴された職員の身分はどうなるのか       |   |       |              |    |
|    |     | ⑤ | 出頭した職員のケア体制は              |   |       |              |    |
|    |     | ⑥ | 職員が訴訟を提起された場合に関する保険とは     |   |       |              |    |
|    |     | ⑦ | 関係規則の内容は                  |   |       |              |    |
|    |     | ⑧ | 今後の対応は                    |   |       |              |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                    | 8 | 質問者氏名 | 8番 辻 真理子 議員 |    |
|----|-----|---|-----------------------------------------|---|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                    |   |       |             | メモ |
| 1  | (1) |   | 歳入増加の「王道」とは                             |   |       |             |    |
|    |     |   | 歳入増加の「王道」とは                             |   |       |             |    |
|    |     | ① | 市長の考えておられる歳入増加の「王道」とは                   |   |       |             |    |
|    |     | ② | 新たな企業誘致のプランは                            |   |       |             |    |
|    | (2) | ③ | 歳入増加の「王道」は時間がかかるのではないか                  |   |       |             |    |
|    |     |   | 彦根市の財政状況についての認識は                        |   |       |             |    |
|    |     | ① | 令和7年度の一般会計当初予算についての認識は                  |   |       |             |    |
|    |     | ② | 令和7年度公債費についての見解は                        |   |       |             |    |
|    |     | ③ | 令和7年度からの4年間についての受け止めは                   |   |       |             |    |
|    | (3) |   | 歳入増加の「王道」では、財政再建は難しいのではないか              |   |       |             |    |
|    |     | ① | 市民税や固定資産税の増収に対し、地方交付税は減額となる仕組みを理解されているか |   |       |             |    |
| 2  | (1) |   | ふるさと納税が彦根市にもたらす増収効果は                    |   |       |             |    |
|    |     |   | ふるさと納税を更に発展させて、彦根市の財政再建の一助に             |   |       |             |    |
|    |     | ① | 田島市長のふるさと納税への見解は                        |   |       |             |    |
|    |     | ② | 和田前市長の実績に対する評価は                         |   |       |             |    |
|    |     | ③ | 現時点でのふるさと納税の寄附額は                        |   |       |             |    |
|    |     | ④ | 彦根市民から流出しているふるさと納税をどう考えるのか              |   |       |             |    |
|    |     | ⑤ | ふるさと納税の受入れが減額になった場合はどうするのか              |   |       |             |    |
| 3  | (1) |   | ゴミ処理施設の補助金について                          |   |       |             |    |
|    |     |   | ゴミ処理施設建設に係る国からの補助金の現状は                  |   |       |             |    |
|    |     | ① | 国からの補助金の交付率は                            |   |       |             |    |

| 個人 |                                 |   | 質問順位                      | 9 | 質問者氏名 | 6番 上杉 正敏 議員 |    |
|----|---------------------------------|---|---------------------------|---|-------|-------------|----|
| 大  | 中                               | 細 | 質問要旨                      |   |       |             | メモ |
| 1  | (1)                             |   | 田島新市長のインタビューについて          |   |       |             |    |
|    |                                 |   | 田島新市長のインタビューについて          |   |       |             |    |
|    |                                 | ① | 財政再建のうち独自の歳入策の考えは         |   |       |             |    |
|    |                                 | ② | 歳出削減についての考えは              |   |       |             |    |
|    |                                 | ③ | 公共施設の統廃合の方法は              |   |       |             |    |
|    |                                 | ④ | 男女共同参画センター・ウィズに対する考えは     |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑤ | アスベストがあるウィズの軽運動室についての方向性は |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑥ | グリーンピアひこねや東山児童館についての考え方は  |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑦ | 広域ごみ処理施設についての考え方は         |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑧ | 建設候補が白紙となった西清崎地区に対する考え方は  |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑨ | 副市長人事についての考えは             |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑩ | 公約に示した「風格ある都市」の想定は        |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑪ | 「対話集会」の方法は                |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑫ | フリースクールへの公的支援は            |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑬ | 彦根駅前への専門職大学の誘致についての考えは    |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑭ | 映画祭や映画の街の推進についての見解は       |   |       |             |    |
|    |                                 | ⑮ | 彦根城の世界遺産登録に向けての考えは        |   |       |             |    |
| ⑯  | 前市政が重視されたユーチューブでの市政情報等の配信は続けるのか |   |                           |   |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                  | 10 | 質問者氏名 | 21番 馬場 和子 議員 |    |
|----|-----|---|---------------------------------------|----|-------|--------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                  |    |       |              | メモ |
| 1  | (1) |   | 彦根城世界遺産登録に向けて                         |    |       |              |    |
|    |     |   | これまでの取組と現時点での状況について                   |    |       |              |    |
|    |     | ① | 中央への働きかけも含めたこれまでの取組の概要は               |    |       |              |    |
|    |     | ② | 現時点での状況の分析は                           |    |       |              |    |
|    | (2) |   | 今後の方向性について                            |    |       |              |    |
|    |     | ① | 今後、登録に向けての方向性は                        |    |       |              |    |
|    |     | ② | 今以上の市民の機運醸成の用途は                       |    |       |              |    |
|    |     |   |                                       |    |       |              |    |
|    | (3) |   | 課題となる事項の抽出と対応策について                    |    |       |              |    |
|    |     | ① | 現時点で課題と考えられることは何か                     |    |       |              |    |
|    |     | ② | 登録時の来彦者増加への対応は                        |    |       |              |    |
|    |     | ③ | 外国からの来彦者への対策は考えているのか                  |    |       |              |    |
|    |     | ④ | 登録はゴールではなく、スタートであることを周知することの必要性への見解は  |    |       |              |    |
|    |     |   |                                       |    |       |              |    |
| 2  | (1) |   | 彦根市の観光振興計画について                        |    |       |              |    |
|    |     |   | 今年度で終了する彦根市観光振興計画の現状と課題について           |    |       |              |    |
|    |     | ① | 現行計画の分析は                              |    |       |              |    |
|    |     | ② | 見えてきた課題は                              |    |       |              |    |
|    | (2) |   | 新市長の公約を次期計画にどう盛り込むのか                  |    |       |              |    |
|    |     | ① | 「広域観光」は                               |    |       |              |    |
|    |     | ② | 「海外への情報発信強化」は                         |    |       |              |    |
|    |     | ③ | 「持続可能な観光振興」は                          |    |       |              |    |
|    |     |   |                                       |    |       |              |    |
| 3  | (1) |   | 今年度終了する彦根市シティプロモーション戦略について            |    |       |              |    |
|    |     |   | シティプロモーションの意味からの現状・課題認識について           |    |       |              |    |
|    |     | ① | 「市民の意欲を高める取組」になっているのか                 |    |       |              |    |
|    |     | ② | 市民有志による「彦根市シティプロモーション戦略推進委員会」の果たした役割は |    |       |              |    |
|    |     |   |                                       |    |       |              |    |

|    |     |   |                                  |    |       |              |    |
|----|-----|---|----------------------------------|----|-------|--------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                             | 10 | 質問者氏名 | 21番 馬場 和子 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                             |    |       |              | メモ |
|    | (2) |   | 次期彦根市シティプロモーション戦略の基本的な考え方について    |    |       |              |    |
|    |     | ① | 「市民の意欲」を高め、自立的・持続可能な活動にするための具体策は |    |       |              |    |
|    |     | ② | 市民との協働の具体例として進める内容は              |    |       |              |    |
|    |     | ③ | 新市長の公約を次期計画にどう盛り込むのか             |    |       |              |    |
|    |     | ④ | 総合計画の中期基本計画にも盛り込むのか              |    |       |              |    |
| 4  |     |   | 広報戦略的な実績と今後への期待について              |    |       |              |    |
|    | (1) |   | ひこねしちょーCHの果たした役割について             |    |       |              |    |
|    |     | ① | チーム彦根として取り組んだ番組の果たした役割は          |    |       |              |    |
|    |     | ② | 情報発信ツールとして有効であったと考えるが見解は         |    |       |              |    |
|    | (2) |   | 職員のスキルアップを活かした広報戦略への期待を込めて       |    |       |              |    |
|    |     | ① | スキルが格段にアップした職員を活かした広報戦略を進めるべきでは  |    |       |              |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                                                    | 11 | 質問者氏名 | 19番 森田 充 議員 |    |
|----|-----|---|-------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                                                    |    |       |             | メモ |
| 1  | (1) |   | 彦根市のICT教育について                                                           |    |       |             |    |
|    |     |   | ICT教育の現状は                                                               |    |       |             |    |
|    |     | ① | 各小中学校のタブレット使用頻度にバラツキはあるのか                                               |    |       |             |    |
|    |     | ② | 授業以外でのタブレット活用方法は                                                        |    |       |             |    |
|    |     | ③ | デジタル教科書の導入状況は                                                           |    |       |             |    |
|    |     | ④ | デジタル教科書及び学習タブレット使用における課題は                                               |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | デジタル教科書使用頻度より紙の教科書の使用頻度を増やすお考えは                                         |    |       |             |    |
| 2  | (1) |   | 彦根市の歳入確保策について                                                           |    |       |             |    |
|    |     |   | ふるさと彦根応援寄附事業（ふるさと納税）について                                                |    |       |             |    |
|    |     | ① | ふるさと納税は令和7年度歳入の中での位置づけは                                                 |    |       |             |    |
|    |     | ② | ふるさと納税の実績は                                                              |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 歳入確保策のひとつとして市長はふるさと納税だけに頼るのではなく民間の基金や各省庁の補助金を活用していくと言っておられたが詳細をお聞かせください |    |       |             |    |
|    |     | ④ | ふるさと納税の寄付額を令和6年（度）よりも伸長させるための方策は                                        |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 市長のふるさと納税に対するスタンスは                                                      |    |       |             |    |
| 3  | (1) |   | 市長の給与等20%削減について                                                         |    |       |             |    |
|    |     |   | 市長の給与等20%削減について                                                         |    |       |             |    |
|    |     | ① | なぜこのタイミングになったのか                                                         |    |       |             |    |
|    |     | ② | 20%削減の根拠は                                                               |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 今後就任される副市長への影響は                                                         |    |       |             |    |
|    |     | ④ | その他に削減を求めることはないか                                                        |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 毎年8月頃に出てくる人事院勧告に影響は出ないか                                                 |    |       |             |    |

|    |     |   |                                                         |    |       |             |
|----|-----|---|---------------------------------------------------------|----|-------|-------------|
| 個人 |     |   | 質問順位                                                    | 11 | 質問者氏名 | 19番 森田 充 議員 |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                                    |    |       | メモ          |
| 4  | (1) | ① | 「彦根のチカラをひとつに」を実現するために                                   |    |       |             |
|    |     |   | 「彦根のチカラをひとつに」を実現するために                                   |    |       |             |
|    |     |   | 「彦根のチカラをひとつに」を進めるためには彦根市職員の力なくしては実現できないと考えるが見解をお聞かせください |    |       |             |
|    |     |   | 5月7日付「和田市長のYouTubeにおける発言内容について」から                       |    |       |             |
|    |     |   | ① 市長は懸案事項として担当課から聞かれていますか                               |    |       |             |
|    |     |   | ② 市長の見解は                                                |    |       |             |
|    |     |   | ③ どのような行動をされたか                                          |    |       |             |
|    |     |   | ④ 今後どのように職員を守っていかれるのか                                   |    |       |             |

| 個人 |     |   | 質問順位                             | 12 | 質問者氏名 | 1番 中川 睦子 議員 |    |
|----|-----|---|----------------------------------|----|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                             |    |       |             | メモ |
| 1  | (1) |   | 子育て支援に欠かせない施設の充実を求める             |    |       |             |    |
|    |     |   | 「子どもセンター」の安定的運営について              |    |       |             |    |
|    |     | ① | 4月からの子どもセンターの職員の勤務状況を把握しているか     |    |       |             |    |
|    |     | ② | この施設での利用者数から何人の職員が必要と考えているか      |    |       |             |    |
|    | (2) | ③ | 施設周辺の地盤沈下等、環境整備の要望に応じているか        |    |       |             |    |
|    |     | ④ | 暑い夏を迎え、アリーナ等の空調設備の整備が必要では        |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 施設運営で今後の市の方針は                    |    |       |             |    |
|    |     |   | 「東山児童館」について                      |    |       |             |    |
|    | (3) | ① | 「チャチャチャひろば」など児童館としての利用状況は        |    |       |             |    |
|    |     | ② | 児童館が一つになったことからより子育て支援の体制を強化すべきでは |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 利用者等のニーズを踏まえた改善は                 |    |       |             |    |
|    |     |   | 閉館された「ふれあいの館」について                |    |       |             |    |
|    |     | ① | これまでの対応と結果、今後の方向性は               |    |       |             |    |
|    |     | ② | 児童館として再開すべきでは                    |    |       |             |    |
| 2  | (1) |   | 市民が気軽に集える居場所の役割を果たせる都市公園のあり方について |    |       |             |    |
|    |     |   | 金亀公園の運営について                      |    |       |             |    |
|    |     | ① | 選定までの経緯は                         |    |       |             |    |
|    |     | ② | 公募にあたり、市が示した提案内容と予定額は            |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 公募に参加された事業者数と意見は                 |    |       |             |    |
|    |     | ④ | 決定された設置予定者はどのような事業所か             |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 選定委員会から付託条件がついたが、それについての対応は      |    |       |             |    |
|    |     | ⑥ | 金亀公園の駐車場の利用料の変更はないのか             |    |       |             |    |
|    |     | ⑦ | 2027年供用開始に向けた今後のスケジュールは          |    |       |             |    |

|    |     |   |                                     |    |       |             |    |
|----|-----|---|-------------------------------------|----|-------|-------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                                | 12 | 質問者氏名 | 1番 中川 睦子 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                |    |       |             | メモ |
| 3  | (1) |   | 安心して預けられる放課後児童クラブの運営について            |    |       |             |    |
|    |     |   | 子どもたちが安全に楽しく過ごせる施設であるために            |    |       |             |    |
|    |     | ① | 市内で委託している民間事業者は何者でどこの施設を担当しているか     |    |       |             |    |
|    |     | ② | 施設の定員と入会見込み数、現時点での児童数は              |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 施設の指導員の見込み数と現時点での指導員数は              |    |       |             |    |
|    |     | ④ | 事業所が行っている利用者負担の保険・おやつ代等の徴収方法は       |    |       |             |    |
|    |     | ⑤ | 温暖化で室内活動が多くなっているが施設の空調設備を十分にすべきでは   |    |       |             |    |
|    |     | ⑥ | 学校施設において体育館の利用を可能にするため、空調設備を設置すべきでは |    |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                            | 13 | 質問者氏名 | 9番 森野 克彦 議員 |    |
|----|-----|---|-------------------------------------------------|----|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                            |    |       |             | メモ |
| 1  | (1) |   | 子どもの明るい未来を守るために                                 |    |       |             |    |
|    |     |   | 不登校支援対策について                                     |    |       |             |    |
|    |     | ① | リーフレット『不登校のイメージって？～学校に行けないってどういうこと？～』とはどのようなものか |    |       |             |    |
|    |     | ② | このリーフレットはどのように周知されているのか                         |    |       |             |    |
|    |     | ③ | リーフレットを周知することによって期待される効果は確認されたか                 |    |       |             |    |
|    |     | ④ | 不登校の子どもの保護者への支援状況は                              |    |       |             |    |
|    | (2) | ⑤ | 岐阜県岐阜市が不登校対策として導入したアプリ『ここタン』とはどのようなものか          |    |       |             |    |
|    |     | ⑥ | 彦根市の不登校対策として『ここタン』のようなアプリの導入を検討することは可能か         |    |       |             |    |
|    |     |   | 熱中症対策について                                       |    |       |             |    |
|    |     | ① | 昨年、学校等で児童生徒が熱中症となる事案はどれくらい発生したか                 |    |       |             |    |
|    |     | ② | 昨年、学校等での熱中症防止対策において注意されたことは                     |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 今年、学校等での熱中症を防止するためにどのような事に注意する必要があるか            |    |       |             |    |
|    | (3) |   | その他学校関連について                                     |    |       |             |    |
|    |     | ① | 学校に不審者が侵入した場合の防犯対策に問題はないか                       |    |       |             |    |
|    |     | ② | オンラインカジノに対する違法性と危険性の教育はされているか                   |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 小中学校の隔週水曜を午前授業にしてはどうか                           |    |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                                                           | 14 | 質問者氏名 | 2番 角井 英明 議員 |
|----|-----|---|--------------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------------|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                                                           |    |       | メモ          |
| 1  | (1) |   | 田島市長の公約を問う                                                                     |    |       |             |
|    |     |   | 「試される彦根」のなかの「事務事業、市民サービスのムリ・ムラ・ムダを徹底的に省く歳出削減」について                              |    |       |             |
|    |     | ① | マイナンバーカードの交付遅れの原因は                                                             |    |       |             |
|    |     | ② | 必要な事務事業には増員が必要では                                                               |    |       |             |
|    | (2) |   | 「試される彦根」のなかの「地元産品やエネルギーの地産地消、地元企業を優先する公共調達で、循環する経済圏をつくります」について                 |    |       |             |
|    |     | ① | エネルギーの地産地消の進め方は                                                                |    |       |             |
|    |     | ② | 公共施設での再生可能エネルギーへの転換を計画的に進めるべきでは                                                |    |       |             |
|    |     | ③ | 地元企業を優先する公共調達の実施状況は                                                            |    |       |             |
|    | (3) | ④ | 官公需で働く人の賃上げなど労働条件をよくする公契約条例をつくるべきでは                                            |    |       |             |
|    |     |   | 「頼れる彦根」のなかの「看護・介護の人材確保と、医療・福祉・メンタルヘルスケアの予防対策を進め、誰もがアクセスできる仕組みを目指します」について       |    |       |             |
|    |     | ① | 介護報酬が下げられた介護事業所の現状は                                                            |    |       |             |
|    |     | ② | 介護人材不足の解決策は                                                                    |    |       |             |
|    |     | ③ | 誰もが医療・福祉・メンタルヘルスケアにアクセスできる仕組みとは                                                |    |       |             |
|    |     | ④ | 夜間救急搬送された患者への対応は適切か                                                            |    |       |             |
|    |     | ⑤ | 物価高騰や診療報酬改定による市立病院の経営への影響は                                                     |    |       |             |
|    | (4) |   | 「選ばれる彦根」のなかの「生産性を高め、高付加価値、農作物のブランド化で農業の後継者・新たな担い手、生産者を支援し、「儲かる彦根の食と農を進めます」について |    |       |             |
|    |     | ① | コメ高騰による市民への影響は                                                                 |    |       |             |
|    |     | ② | 今後こういった事態を招かないために市がやらなければならないことは                                               |    |       |             |
|    |     | ③ | 「高付加価値、農作物のブランド化」の具体例は                                                         |    |       |             |
|    |     | ④ | 「農業の後継者・新たな担い手、生産者」の支援に必要なことは                                                  |    |       |             |
|    |     | ⑤ | 「儲かる彦根の食と農」でいいのか                                                               |    |       |             |

| 個人 |     |   | 質問順位                                                                 | 14 | 質問者氏名 | 2番 角井 英明 議員 |
|----|-----|---|----------------------------------------------------------------------|----|-------|-------------|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                                                 |    |       | メモ          |
|    | (5) |   | 「選ばれる彦根」のなかの「まったなしの広域ごみ処理場は整備計画の見直しを含め、建設・稼働に向けた取り組みを加速化します」について     |    |       |             |
|    |     | ① | トンネルコンポスト方式の中止は、いつ、どこで決めるのか                                          |    |       |             |
|    |     | ② | 「彦愛犬の規模に合った安価で、早くて、環境に優しい処理方式」とは                                     |    |       |             |
|    |     | ③ | 環境省との話し合いの結果は                                                        |    |       |             |
|    |     | ④ | 建設候補地だった西清崎地区への対応は                                                   |    |       |             |
|    |     | ⑤ | 新ごみ処理施設の建設に際し、ごみの減量が大事な課題だが、ごみの減量についての取組は                            |    |       |             |
|    | (6) |   | 「つながる彦根」のなかの「学区別・テーマ別の対話集会を開催し、多様な市民の声を聴き、各地を視察し、現場の課題解決に取り組めます」について |    |       |             |
|    |     | ① | テーマ別の対話集会のイメージは                                                      |    |       |             |
|    |     | ② | 「対話の政治」を実践している東京都杉並区から学んではどうか                                        |    |       |             |

| 個人 |     |     | 質問順位                            | 15                          | 質問者氏名 | 5番 中野 正剛 議員 |    |
|----|-----|-----|---------------------------------|-----------------------------|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細   | 質問要旨                            |                             |       |             | メモ |
| 1  | (1) |     | 小中学生への防犯ブザーの貸与について              |                             |       |             |    |
|    |     |     | 小中学生への防犯ブザーの貸与について              |                             |       |             |    |
|    |     | ①   | 彦根市での小中学生への防犯ブザーやホイッスル貸与の現状は    |                             |       |             |    |
|    |     | ②   | 彦根市の小中学生が防犯ブザーやホイッスルを持っている割合は   |                             |       |             |    |
|    |     | ③   | ホイッスルより防犯ブザーの方が安全を確保できるのではないのか  |                             |       |             |    |
|    |     | ④   | 小中学生全員が防犯ブザーを携帯することは防犯に有効ではないのか |                             |       |             |    |
|    |     | ⑤   | 滋賀県内で防犯ブザーを貸与している市町はどれくらいあるのか   |                             |       |             |    |
|    |     | ⑥   | 保護者から防犯ブザー貸与の希望はないのか            |                             |       |             |    |
|    |     | ⑦   | 彦根市でも希望する小中学生に防犯ブザーを貸与してはどうか    |                             |       |             |    |
| 2  | (1) |     | マイナンバーカードを利用した救急業務について          |                             |       |             |    |
|    |     |     | 彦根市での実証実験の効果は                   |                             |       |             |    |
|    |     | ①   | マイナ保険証の準備依頼は問題なくできているのか         |                             |       |             |    |
|    |     | ②   | 患者の医療情報はすぐに閲覧できているのか            |                             |       |             |    |
|    |     | ③   | 彦根市での病院収容所要時間はどれくらいか            |                             |       |             |    |
|    |     | ④   | 搬送先の病院の選定、連絡はスムーズにできているのか       |                             |       |             |    |
|    |     | ⑤   | 実証実験で医師との連絡はより密になったか            |                             |       |             |    |
|    |     | (2) |                                 | これからのマイナンバーカードを利用した救急業務について |       |             |    |
|    | ①   |     | 彦根市でマイナ保険証を活用して情報を閲覧した数はどれくらいか  |                             |       |             |    |
|    | ②   |     | 救急を要請された方からの反応はどうだったのか          |                             |       |             |    |
|    | ③   |     | 来年度からの本格運用に向けた取組は               |                             |       |             |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                        | 15 | 質問者氏名 | 5番 中野 正剛 議員 |    |
|----|-----|---|---------------------------------------------|----|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                        |    |       |             | メモ |
| 3  | (1) |   | 带状疱疹ワクチン定期接種について                            |    |       |             |    |
|    |     |   | 带状疱疹ワクチン定期接種について                            |    |       |             |    |
|    |     | ① | 带状疱疹ワクチンの定期接種の状況はどうか                        |    |       |             |    |
|    |     | ② | 彦根市として生ワクチンと組み換えワクチンどちらのワクチンを推奨するということはあるのか |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 免疫が低下している人が生ワクチンを間違って接種しない体制はあるのか           |    |       |             |    |
|    |     | ④ | 接種対象者には連絡がいくのか                              |    |       |             |    |
| 4  | (1) |   | 彦根市職員等の職務上の行為に係る訴訟等の支援および弁護士費用の補助に関する規則について |    |       |             |    |
|    |     |   | 彦根市職員等の職務上の行為に係る訴訟等の支援および弁護士費用の補助に関する規則について |    |       |             |    |
|    |     | ① | この件に関する新市長の見解は                              |    |       |             |    |
|    |     | ② | 抑止策はいらないのか                                  |    |       |             |    |
|    |     | ③ | 再発した場合はどうするのか                               |    |       |             |    |
|    |     |   |                                             |    |       |             |    |

| 個人  |     |                 | 質問順位                            | 16           | 質問者氏名    | 12番 小川 吉則 議員 |    |  |  |
|-----|-----|-----------------|---------------------------------|--------------|----------|--------------|----|--|--|
| 大   | 中   | 細               | 質問要旨                            |              |          |              | メモ |  |  |
| 1   | (1) |                 | 介護人材不足について                      |              |          |              |    |  |  |
|     |     |                 | 高齢者介護の現状について                    |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ①               | 全国および彦根市の高齢者数は                  |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ②               | 全国および彦根市の要介護高齢者数は               |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ③               | 全国および彦根市の介護職員数は                 |              |          |              |    |  |  |
|     | (2) |                 | 人材確保対策について                      |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ①               | 処遇改善加算とは                        |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ②               | 処遇改善加算の対象職種は                    |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ③               | 国のその他の人材確保対策は                   |              |          |              |    |  |  |
|     |     | (3)             |                                 | 彦根市の対応について   |          |              |    |  |  |
|     | ①   |                 | 介護支援専門員支援金とは                    |              |          |              |    |  |  |
|     | ②   |                 | 介護支援専門員支援金の令和6年度実績は             |              |          |              |    |  |  |
|     | ③   |                 | 介護支援専門員支援金の令和8年度予定は             |              |          |              |    |  |  |
|     | ④   |                 | その他の彦根市の介護人材確保対策は               |              |          |              |    |  |  |
|     | 2   |                 | (1)                             |              | 防犯対策について |              |    |  |  |
|     |     |                 |                                 | 彦根市の防犯体制について |          |              |    |  |  |
| ①   |     | 侵入犯罪とは          |                                 |              |          |              |    |  |  |
| ②   |     | 彦根市の空き巣等の犯罪の件数は |                                 |              |          |              |    |  |  |
| ③   |     | 犯罪の手口は          |                                 |              |          |              |    |  |  |
| (2) |     | ④               | 空き巣や強盗等について警察との連携は              |              |          |              |    |  |  |
|     |     |                 | 旭森学区の防犯について                     |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ①               | 4月の旭森学区正法寺町を中心とした空き巣等の犯罪の件数と被害は |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ②               | 地域住民への注意喚起は                     |              |          |              |    |  |  |
|     |     | ③               | 地域住民が注意すべきことは                   |              |          |              |    |  |  |

|    |     |   |                      |    |       |              |    |
|----|-----|---|----------------------|----|-------|--------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                 | 16 | 質問者氏名 | 12番 小川 吉則 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                 |    |       |              | メモ |
|    | (3) |   | 犯罪防止のための彦根市の取り組みについて |    |       |              |    |
|    |     | ① | 犯罪防止への注意喚起は          |    |       |              |    |
|    |     | ② | 犯罪等の情報収集方法は          |    |       |              |    |
|    |     | ③ | 警察との連携は              |    |       |              |    |

| 個人 |   |   | 質問順位                                  | 17 | 質問者氏名 | 18番 野村 博雄 議員 |    |
|----|---|---|---------------------------------------|----|-------|--------------|----|
| 大  | 中 | 細 | 質問要旨                                  |    |       |              | メモ |
| 1  |   |   | より利用しやすい公共交通の整備推進のために                 |    |       |              |    |
|    |   |   | (1) 路線バスについて                          |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 路線バス乗務員確保の現況と更なる取組は                 |    |       |              |    |
|    |   |   | ② 廃止路線の見直しは                           |    |       |              |    |
|    |   |   | (2) 愛のりタクシーについて                       |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 利用者の声に耳を傾けた愛のりタクシーの停留所の設置は図られているか   |    |       |              |    |
|    |   |   | ② 利用者の意見聴取の仕組みの構築と反映は十分図られているか        |    |       |              |    |
|    |   |   | (3) 愛のりタクシーと路線バスの乗り継ぎ割引について           |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 乗り継ぎ割引利用数が極端に減少している状況への見解は          |    |       |              |    |
|    |   |   | ② より乗り継ぎしやすいダイヤの編成が必要では               |    |       |              |    |
|    |   |   | ③ 乗り継ぎ割引の更なる周知が必要では                   |    |       |              |    |
|    |   |   | (4) 割引制度の充実について                       |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 割引制度の充実が必要では                        |    |       |              |    |
| 2  |   |   | 「本市中南部地域の重要な観光資源」である荒神山を中心とした観光促進について |    |       |              |    |
|    |   |   | (1) 中南部地域の魅力ある様々な観光資源の活用と発信について       |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 中南部地域を周遊頂けるよう十分な活用と発信ができているか        |    |       |              |    |
|    |   |   | (2) 駐車場について                           |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 駐車場への誘導標識充実への取組は                    |    |       |              |    |
|    |   |   | (3) 荒神山古墳への分かりやすい誘導について               |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 荒神山古墳への分かりやすい誘導についての取組状況と今後の更なる取組は  |    |       |              |    |
| 3  |   |   | 安全・安心のために                             |    |       |              |    |
|    |   |   | (1) 防犯灯について                           |    |       |              |    |
|    |   |   | ① 防犯灯への理事者の評価は                        |    |       |              |    |
|    |   |   | ② 今後の充実への取組は                          |    |       |              |    |

| 個人 |     |   | 質問順位                                 | 17 | 質問者氏名 | 18番 野村 博雄 議員 |
|----|-----|---|--------------------------------------|----|-------|--------------|
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                                 |    |       | メモ           |
|    | (2) |   | 通学路上にある管理不全で危険な空き家への対策の推進は           |    |       |              |
|    |     | ① | 取組の推進状況と今後の更なる取組は                    |    |       |              |
| 4  |     |   | 新市長の方針、考えを質す                         |    |       |              |
|    | (1) |   | わたSHIGA輝く国スポ・障スポについて                 |    |       |              |
|    |     | ① | 市長の想いや取組は                            |    |       |              |
|    | (2) |   | 県や近隣自治体との連携について                      |    |       |              |
|    |     | ① | 関係性が深い県や近隣自治体との連携は                   |    |       |              |
|    | (3) |   | これからの幼児教育・保育について                     |    |       |              |
|    |     | ① | 急激な少子化と厳しい財政状況の中、今後の幼児教育・保育のあり方への考えは |    |       |              |
|    | (4) |   | 激甚化・頻発化する災害への備えについて                  |    |       |              |
|    |     | ① | 市民の不安に寄り添い不安を取り除くための取組は              |    |       |              |
|    | (5) |   | ゴミ処理施設等への対応は                         |    |       |              |
|    |     | ① | 「待ったなし」と言われているゴミ処理施設等への対応は           |    |       |              |
|    | (6) |   | 宅地開発の環境整備について                        |    |       |              |
|    |     | ① | 選挙公報等でも示されている宅地開発の環境整備とは             |    |       |              |
|    | (7) |   | 「話せばわかる、話せば通じる」市政や職員について             |    |       |              |
|    |     | ① | 「話せばわかる、話せば通じる」市政や職員とは               |    |       |              |
|    | (8) |   | 自治会活動への支援について                        |    |       |              |
|    |     | ① | 自治会活動への支援策は                          |    |       |              |

| 個人 |     |     | 質問順位                     | 18            | 質問者氏名 | 22番 長崎 任男 議員 |
|----|-----|-----|--------------------------|---------------|-------|--------------|
| 大  | 中   | 細   | 質問要旨                     |               |       | メモ           |
| 1  | (1) |     | 広域ごみ処理施設の方向性について         |               |       |              |
|    |     |     | トンネルコンポスト方式は中止するのか       |               |       |              |
|    |     | ①   | トンネルコンポスト方式の中止に至る経緯は     |               |       |              |
|    |     | ②   | トンネルコンポスト方式の中止に至る根拠は     |               |       |              |
|    |     | ③   | 西清崎との対話は                 |               |       |              |
|    |     | ④   | 環境省との協議は                 |               |       |              |
|    |     | ⑤   | 財政的に問題はないのか              |               |       |              |
|    | (2) |     | 今後のスケジュールについて            |               |       |              |
|    |     | ①   | 広域行政組合の管理者会への提案は         |               |       |              |
|    | (3) | ②   | 他の副管理者の同意は得られるのか         |               |       |              |
|    |     | ③   | 現時点で市長が想定されているスケジュールは    |               |       |              |
|    |     |     | 西清崎地区への対応は               |               |       |              |
|    |     | ①   | 候補地は西清崎と考えてよいのか          |               |       |              |
|    |     | ②   | 西清崎と対話は継続的に実施されるのか       |               |       |              |
|    |     | ③   | 万が一管理者会で理解が得られなかった場合の対応は |               |       |              |
| 2  |     | (1) |                          | レイラック滋賀FCについて |       |              |
|    |     |     | Jリーグに昇格した際の経済効果は         |               |       |              |
|    | ①   |     | J3に昇格した際の経済効果は           |               |       |              |
|    | ②   |     | J1に昇格した際の経済効果は           |               |       |              |
|    | (2) |     | Jリーグ誘致推進室について            |               |       |              |
|    |     | ①   | Jリーグ誘致推進室の今後は            |               |       |              |

|    |     |   |                               |    |       |              |    |
|----|-----|---|-------------------------------|----|-------|--------------|----|
| 個人 |     |   | 質問順位                          | 18 | 質問者氏名 | 22番 長崎 任男 議員 |    |
| 大  | 中   | 細 | 質問要旨                          |    |       |              | メモ |
|    | (3) |   | レイラック滋賀FCとの関わり方について           |    |       |              |    |
|    |     | ① | 田島市長はどのような関わり方をなされるのか         |    |       |              |    |
|    |     | ② | ホームゲームの際に市長は最優先でスタジアムに出向かれるのか |    |       |              |    |
|    |     | ③ | ひこにゃんやわるにゃんこ將軍の応援は            |    |       |              |    |
|    |     | ④ | 田島市長のレイラック滋賀FCに対するお気持ちは       |    |       |              |    |

| 個人 |     |                                    | 質問順位                        | 19 | 質問者氏名 | 3番 八橋 龍二 議員 |    |
|----|-----|------------------------------------|-----------------------------|----|-------|-------------|----|
| 大  | 中   | 細                                  | 質問要旨                        |    |       |             | メモ |
| 1  | (1) |                                    | 彦根城の世界遺産登録について              |    |       |             |    |
|    |     |                                    | 彦根城のバリアフリー化、ユニバーサルデザイン化について |    |       |             |    |
|    |     | ①                                  | 彦根城は誰のための世界遺産登録を目指しているか     |    |       |             |    |
|    |     | ②                                  | ユネスコの理念との整合性は               |    |       |             |    |
|    |     | ③                                  | 文化財保護とアクセス保証の両立は            |    |       |             |    |
|    |     | ④                                  | 天守前までのバリアフリー整備の可能性は         |    |       |             |    |
|    |     | ⑤                                  | 現地体験の範囲を拡げる可能性は             |    |       |             |    |
|    |     | ⑥                                  | 現在の進捗状況は                    |    |       |             |    |
|    |     | ⑦                                  | 文化庁や専門機関との連携は               |    |       |             |    |
|    |     | ⑧                                  | 海外の整備事例の調査は                 |    |       |             |    |
|    |     | ⑨                                  | ユニバーサルデザインの先進事例をどう生かすか      |    |       |             |    |
|    |     | ⑩                                  | 市民や専門家を交えた検討体制は             |    |       |             |    |
|    |     | ⑪                                  | インクルーシブ観光の視点は               |    |       |             |    |
|    | ⑫   | これからのバリアフリー化、ユニバーサルデザイン化について市長の見解は |                             |    |       |             |    |

| 個人 |                         |   | 質問順位                    | 20 | 質問者氏名                 | 4番 堀口 達也 議員 |  |  |  |
|----|-------------------------|---|-------------------------|----|-----------------------|-------------|--|--|--|
| 大  | 中                       | 細 | 質問要旨                    |    |                       | メモ          |  |  |  |
| 1  | (1)                     |   | 田島新市政の方針について            |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         |   | 彦根市の広報戦略について            |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ① | 「ひこねしちょーCH」閉鎖の理由は       |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ② | 「ひこねしちょーCH」の評価は         |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ③ | 「ひこねしちょーCH」閉鎖による影響と対策は  |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ④ | 新たなチャンネル等の再構築の考えは       |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ⑤ | 市長ご自身での発信への姿勢は          |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ⑥ | ノウハウ・技術の継承の考えは          |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ⑦ | 双方向性の情報発信による「対話」の考えは    |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ⑧ | ふるさと納税促進のための情報発信強化への見解は |    |                       |             |  |  |  |
|    | (2)                     |   | 広域ごみ処理施設の方針見直しについて      |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ① | 中止の方針に至った理由は            |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ② | 代替案や今後の方針は              |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ③ | ごみ処理計画の遅れによる市への影響は      |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ④ | 他町への影響と調整は              |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | ⑤ | 市民への説明責任は               |    |                       |             |  |  |  |
|    |                         | 2 | (1)                     |    | 彦根市における米問題について        |             |  |  |  |
|    |                         |   |                         |    | 彦根市における米問題について        |             |  |  |  |
|    |                         |   |                         | ①  | 現在の市内における米供給・流通状況の認識は |             |  |  |  |
|    |                         |   |                         | ②  | 市内農家の生産状況・出荷見込みは      |             |  |  |  |
| ③  | 米の価格動向に関する市の見解は         |   |                         |    |                       |             |  |  |  |
| ④  | 給食・福祉施設など公共施設への影響と対応策は  |   |                         |    |                       |             |  |  |  |
| ⑤  | JAや農業団体との連携状況、県・国への要望は  |   |                         |    |                       |             |  |  |  |
| ⑥  | 若手農家支援・地産地消の拡大に向けた取り組みは |   |                         |    |                       |             |  |  |  |