

令和6年9月定例 彦根市議会
発言通告項目（個人）

時間制限 : 一問一答制
質問のみで30分以内

| 発言順位 | | | | |
|------|--------|----|-------|----|
| 1 | 黒澤 茂樹 | 議員 | | 1 |
| 2 | 中野 正剛 | 議員 | | 3 |
| 3 | 奥野 嘉己 | 議員 | | 5 |
| 4 | 和田 一繁 | 議員 | | 7 |
| 5 | 疋田 菜穂子 | 議員 | | 8 |
| 6 | 長崎 任男 | 議員 | | 10 |
| 7 | 辻 真理子 | 議員 | | 12 |
| 8 | 八橋 龍二 | 議員 | | 13 |
| 9 | 角井 英明 | 議員 | | 14 |
| 10 | 小川 吉則 | 議員 | | 16 |
| 11 | 戸崎 克司 | 議員 | | 18 |
| 12 | 堀口 達也 | 議員 | | 19 |
| 13 | 安澤 勝 | 議員 | | 21 |
| 14 | 森田 充 | 議員 | | 23 |
| 15 | 野村 博雄 | 議員 | | 24 |
| 16 | 中川 睦子 | 議員 | | 26 |
| 17 | 森野 克彦 | 議員 | | 28 |

| 個人 | | | 質問順位 | 1 | 質問者氏名 | 10番 黒澤 茂樹 議員 | |
|----|---|---|----------------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | |
| 1 | | | 第79回国民スポーツ大会・第24回全国障害者スポーツ大会について | | | | |
| | | | (1) | 開会式、閉会式等での交通手段、駐車場について | | | |
| | | | | ① | 来彦者が最も多い日の想定人数は | | |
| | | | | ② | 来彦者数の交通手段は | | |
| | | | | ③ | 駐車場確保は | | |
| | | | (2) | ④ | JR等の鉄道を利用し来彦された方の会場までの交通手段確保は | | |
| | | | | 市民生活への影響等について | | | |
| | | | | ① | 大会期間中の来彦者数（宿泊者数）および経済効果は | | |
| | | | | ② | 大会期間中の図書館利用者の駐車場確保策は | | |
| | | | (3) | ③ | 各会場周辺の交通渋滞への対応は | | |
| | | | | ④ | 大会期間中の自然災害への対応は | | |
| | | | | 指定管理者、スポーツ協会への影響について | | | |
| | | | | ① | 指定管理者やスポーツ協会が実施する事業への影響と対応策は | | |
| | | | | ② | プロシードアリーナを利用する市民への影響と対応策は | | |
| | | | | ③ | 事業制限を行う場合の金銭的な補償は | | |
| 2 | | | 彦根市の農業施策について | | | | |
| | | | (1) | 農業施策実施の考え方等について | | | |
| | | | | ① | 国や県に対し要望する事項の判断基準等は | | |
| | | | | ② | 農業部門における県への要望は獣害防止事業の拡充だけで良いのか | | |
| | | | | ③ | 彦根市としての将来計画は | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 1 | 質問者氏名 | 10番 黒澤 茂樹 議員 |
|----|-----|---|-------------------------------|---|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| | (2) | | 具体的な施策推進の状況について | | | |
| | | ① | 担い手育成への支援策は | | | |
| | | ② | 担い手確保への対策は | | | |
| | | ③ | 市として農業水利施設の更新整備スピードアップへの取組内容は | | | |
| | | ④ | 今後も農村、農地・農業を守っていくための方策は | | | |
| 3 | (1) | | 児童・生徒の体力について | | | |
| | | | 現状の認識と課題について | | | |
| | | ① | 彦根市における調査参加校数は | | | |
| | | ② | 彦根市における児童・生徒の体力の現状は | | | |
| | | ③ | 調査結果の原因は何か | | | |
| | | ④ | 調査結果に対する課題は何か | | | |
| | (2) | | 今後の対応や施策について | | | |
| | | ① | 彦根市教育委員会として求める体力等の目標があるのか | | | |
| | | ② | 目標を達成するための方策は | | | |
| | | ③ | 運動の習慣化への取組は | | | |
| | | ④ | 調査結果を踏まえた取組および家庭への連絡は | | | |
| | (3) | | 滋賀県報告書にあるスクリーンタイムについて | | | |
| | | ① | スクリーンタイムの増加に対する市の考え方は | | | |
| | | ② | スクリーンタイム増加に対する対応策は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 2 | 質問者氏名 | 18番 中野 正剛 議員 |
|----|-----------------------------|-----|---|---|---------------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | | | 紙おむつと粗大ごみの処理について | | | |
| | | (1) | 紙おむつを資源に | | | |
| | | ① | 彦根市で排出される紙おむつの処理方法は | | | |
| | | ② | 彦根市の紙おむつの排出量はどれくらいか | | | |
| | | ③ | 彦根市での今後の紙おむつの排出量の増加はどれくらいになるのか | | | |
| | | ④ | 紙おむつの焼却は焼却炉への負担を大きくするのか | | | |
| | | (2) | 彦根市でも低熱分解型アップサイクルユニットの実証実験を | | | |
| | | ① | 保育園・幼稚園から回収している紙おむつの量はどれくらいか | | | |
| | | ② | 熱源として今の焼却炉の余熱を使えるのではないかと | | | |
| | | ③ | 回収した紙おむつを低熱分解型アップサイクルユニットの実証実験に使えるのではないかと | | | |
| | | (3) | 粗大ごみの再利用を | | | |
| | | ① | 彦根市での粗大ごみの排出量は年間どれくらいか | | | |
| | | ② | 粗大ごみは増加傾向にあるのか | | | |
| | | ③ | 再利用できる粗大ごみは出てくるのか | | | |
| | | ④ | 彦根市では粗大ごみをどのように処理しているのか | | | |
| | | ⑤ | シルバー人材センターの雇用創出になるのではないかと | | | |
| | | ⑥ | 再利用できる粗大ごみのメルカリへの出品はできないかと | | | |
| | | 2 | (1) | | 新市立図書館中部館について | |
| | 新市立図書館中部館について | | | | | |
| ① | 新しい建築物のバリアフリー基準の対象になるのか | | | | | |
| ② | 車いすで来館しても2階に上がれるのか | | | | | |
| ③ | マイナンバーカードでも本が借りられるようにしてはどうか | | | | | |
| ④ | 新市立図書館中部館前に街灯は設置されるのか | | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 2 | 質問者氏名 | 18番 中野 正剛 議員 |
|----|-----|---|--------------------------------|---|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 3 | (1) | | 住まいのエンディングノートについて | | | |
| | | | 住まいのエンディングノートについて | | | |
| | | ① | 彦根市における住宅のニーズはあるのか | | | |
| | | ② | 住まいのエンディングノートは彦根市でも有用か | | | |
| | | ③ | 彦根市はこの住まいのエンディングノートをどう活用していくのか | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 3 | 質問者氏名 | 21番 奥野 嘉己 議員 |
|----|-----|-------------------------------|--|---|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | ふるさと納税について | | | |
| | | | ふるさと納税について | | | |
| | | ① | 令和3年度～令和5年度における当市のふるさと納税実績は | | | |
| | | ② | この間における、必要経費を除外し、交付税付与を考慮後の収益額は | | | |
| | | ③ | この間における全国や県単位でのふるさと納税額の動向は | | | |
| | ④ | 今後の国の動向にもとづく、当市のふるさと納税に関する方針は | | | | |
| 2 | (1) | | 入札に関連して | | | |
| | | | 契約監理室関連の数点の改善提案 | | | |
| | | ① | 電子ポータルサイトの入札情報公開システムに、物品入札情報も含めては | | | |
| | | ② | 入札監視委員会の監視対象に、高額な物品も含めては | | | |
| | (2) | | 上下水道部関連 | | | |
| | | ① | 企業会計として2000万円以上の物品購入時の議会議決を要しない法規定の理解は | | | |
| | | ② | 高額物品購入予定時には、予算書に説明資料を添付する対応は | | | |
| | (3) | ③ | 入札結果表での多くの辞退者という結果の理由は | | | |
| | | | 消防本部関連 | | | |
| | | ① | 消防車両として、リサイクル料、自賠責保険料、自動車重量税、登録諸費用等の経費が必要ですが、別途記載は | | | |
| | | ② | 関連会社を含めた入札は制限されては | | | |
| | | ③ | 仕様書内での機器品番指定は極力なくすか、同等品可との文言を本文、添付書に加えては | | | |
| | | ④ | 仕様書の再確認は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 3 | 質問者氏名 | 21番 奥野 嘉己 議員 |
|----|-----|---------------|---|---|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 3 | (1) | | 議案第71号 彦根市立児童館条例の一部を改正する条例案 及び 議案第73号 彦根市子どもセンターの指定管理者の指定につき議決 を求めることについて | | | |
| | | | ふれあいの館の閉館について | | | |
| | | ① | 地元地域、利用者に対する説明を行われましたか | | | |
| | | ② | 公共施設管理計画の個別計画においてこの施設についての計画は | | | |
| | ③ | 管理運営に対する評価結果は | | | | |
| | ④ | 職員の今後の雇用予定は | | | | |
| | (2) | | 子どもセンターについて | | | |
| | | ① | ふれあいの館閉館に伴う業務内容の拡充案は | | | |
| | | ② | 職員体制の変更は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 4 | 質問者氏名 | 12番 和田 一繁 議員 | | | | |
|-----------------------------|---|---|---|---|-------|--------------|------------------------|--|--|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | | | | |
| 1 | | | 市民活動によるシビックプライドの醸成について | | | | | | | |
| | | | (1) 市民参加型のイベントについて | | | | | | | |
| | | | ① 彦根城天守他の床磨きイベントを通じての成果は | | | | | | | |
| | | | ② 今後どのように活かしていくのか | | | | | | | |
| | | | ③ 過去国宝五城の市民と連携された事業とは | | | | | | | |
| | | | ④ 今後国宝五城の市や市民が交流を目的とした事業の考えは | | | | | | | |
| | | | ⑤ 市民が参加し達成感が味わえる事業などが必要だと思うが見解は | | | | | | | |
| | | | (2) 周年事業に行われてきた市民創造、提案事業について | | | | | | | |
| | | | ① 国宝・彦根城築城400年祭や井伊直弼と開国150年祭に行われた市民創造事業とはどのような事業だったのか | | | | | | | |
| | | | ② 国宝・彦根城築城400年祭の市民創造事業の1事業に対するの予算は | | | | | | | |
| | | | ③ 国宝・彦根城築城400年祭の市民創造事業の応募数と採用数は | | | | | | | |
| | | | ④ 井伊直弼と開国150年祭の市民創造事業の1事業に対するの予算は | | | | | | | |
| | | | ⑤ 井伊直弼と開国150年祭の市民創造事業の応募数と採用数は | | | | | | | |
| | | | ⑥ 市民創造事業による成果は | | | | | | | |
| | | | ⑦ 観光交流人口の増加を目的とした市民活動に対する支援事業を行うべきでは | | | | | | | |
| | | | 2 | | | | 教育現場における「休み方改革」の取組について | | | |
| | | | | | | | (1) ラーケーションの取組について | | | |
| ① 前回の答弁後、市としてどのような研究が行われたのか | | | | | | | | | | |
| ② この制度に関して長浜市との意見交換は | | | | | | | | | | |
| ③ 子どもや保護者からの声などを聞く取組は | | | | | | | | | | |
| ④ 教職員からの声を聞く取組は | | | | | | | | | | |
| ⑤ 制度導入についての見解は | | | | | | | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 5 | 質問者氏名 | 11番 足田 菜穂子 議員 | |
|----|---|---|-------------------|--------------------|------------------------------------|---------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | |
| 1 | | | 彦根城世界遺産登録について | | | | |
| | | | (1) | 世界遺産登録の意義について | | | |
| | | | | ① | 世界遺産登録の目的について市の見解は | | |
| | | | | ② | 世界遺産登録が実現した場合に見込まれるメリットは何か | | |
| | | | | ③ | 世界遺産の事前評価とはどのようなものか | | |
| | | | (2) | ④ | 世界遺産登録後の街づくりについて市としての見解は | | |
| | | | | 世界遺産登録にかかわる課題点について | | | |
| | | | | ① | 世界遺産登録に向けた意識調査などを行っているか | | |
| | | | | ② | オーバーツーリズムへの対策について見通しはあるのか | | |
| | | | (3) | ③ | 東高や西中が世界遺産登録の妨げとなるのか | | |
| | | | | ④ | 平和堂HAT0スタジアムについても同様の声を聞くがどうなのか | | |
| | | | | 文化財としての彦根城について | | | |
| | | | | ① | 米蔵水門石垣の補修をする予定はあるのか | | |
| | | | | ② | 城内の除草作業はどのように行われているのか | | |
| | | | | ③ | 堀の水が時期によっては緑色になることが気になるが対策はされているのか | | |
| 2 | | | 彦根城観光に関する取り組みについて | | | | |
| | | | (1) | 将来的な取り組みについて | | | |
| | | | | ① | デジタルチケットを導入した際のメリットは何か | | |
| | | | | ② | デジタルチケット導入の予定はあるか | | |
| | | | | ③ | 外国人料金の導入を検討しているか | | |
| | | | | ④ | 玄宮楽々園内の建造物を利活用する予定はあるか | | |

| | | | | | | | |
|----|-----|---|-------------------------|---|-------|---------------|----|
| 個人 | | | 質問順位 | 5 | 質問者氏名 | 11番 疋田 菜穂子 議員 | |
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | | メモ |
| | (2) | | 彦根城堀プレミアム釣り大会について | | | | |
| | | ① | 彦根城堀プレミアム釣り大会の目的は何か | | | | |
| | | ② | 応募数は | | | | |
| | | ③ | 来年度も同じイベントを開催していただけるか | | | | |
| | (3) | | 彦根城の堀で飼育されている白鳥について | | | | |
| | | ① | 現在白鳥は何羽いるか | | | | |
| | | ② | 飼育に関して市の負担となることは何か | | | | |
| | | ③ | 黒鳥はどういった経緯で飼育することになったのか | | | | |
| | | ④ | 黒鳥をまた飼育できないか | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 6 | 質問者氏名 | 8番 長崎 任男 議員 | |
|----|-----|-----|--------------------------------|---------------------|-------|-------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | |
| 1 | (1) | | 中学生年代の子育てに関して | | | | |
| | | | 市内中学校でのいじめ問題について | | | | |
| | | ① | このような現状はご存じか | | | | |
| | | ② | 何も悪いことはしていない被害者の生徒が逃げるとの指導は適切か | | | | |
| | | ③ | 加害生徒への指導はなされているのか | | | | |
| | | ④ | 彦根市として本気でいじめ問題に向かい合う気持ちはあるのか | | | | |
| | | (2) | | 中学校夏季総合体育大会のあり方について | | | |
| | | | ① | 開催時期は適切か | | | |
| | | | ② | タイムスケジュールは適切か | | | |
| | | (3) | ③ | 子ども達に配慮した日程にできないものか | | | |
| | | | | 中学校から高校への進路指導について | | | |
| | | | ① | 12月ルールとは | | | |
| | ② | | 有能な子ども達の流出、流入についての見解は | | | | |
| | ③ | | 中学校から高校に進学する際の進路指導は | | | | |
| | (4) | | | 県立高校の入学試験制度の変更について | | | |
| | | | ① | 変更の理由は | | | |
| | | | ② | 変更によりメリットは | | | |
| | | ③ | デメリットはないのか | | | | |
| | | ④ | 進路指導は万全か | | | | |
| | 2 | (1) | | 自治会組織の存続危機について | | | |
| | | | 自治会の存在意義について | | | | |
| ① | | | 彦根市が考える自治会の存在意義は | | | | |

| | | | | | | | |
|----|-----|---|-----------------------------|---|-------|-------------|----|
| 個人 | | | 質問順位 | 6 | 質問者氏名 | 8番 長崎 任男 議員 | |
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | | メモ |
| | (2) | | 自治会存続の問題点について | | | | |
| | | ① | 役員の成りて不足問題への対応は | | | | |
| | | ② | 農業未経験者が農業組合長等に就任する場合の対応は | | | | |
| | | ③ | 自治会清掃の問題点は | | | | |
| | | ④ | 河川愛護事業への助成は | | | | |
| | | ⑤ | 除雪対応は | | | | |
| | | ⑥ | 自治会がない地域の要望事項はどのようにすれば伝わるのか | | | | |
| | | ⑦ | 存続危機の自治会を救うためには | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 7 | 質問者氏名 | 7番 辻 真理子 議員 |
|----|-----|---|--|---|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | | | 介護報酬の改定で訪問介護報酬はなぜ引き下げられたのか | | | |
| | (1) | | 介護報酬の改定で訪問介護報酬はなぜ引き下げられたのか | | | |
| | | ① | 彦根市には訪問介護事業所は何カ所あるのか。 | | | |
| | | ② | 彦根市で訪問介護を利用している人は何人か。 | | | |
| | | ③ | 彦根市の訪問介護を担うヘルパーは充足しているのか。 | | | |
| | | ④ | 訪問介護の訪問先には、サ高住なども含まれるのか。 | | | |
| | | ⑤ | 厚労省の実態調査で訪問介護の利益率が7.8%（2022年度）だった理由は。 | | | |
| | | ⑥ | 訪問先の異なる訪問介護事業者を同列で比較するのは不公平ではないか。 | | | |
| | | ⑦ | 訪問介護報酬算定において、移動用自動車や燃料費は考慮されているのか。 | | | |
| | | ⑧ | 彦根市では、住み慣れた我が家で訪問介護を受けることができると期待できるのか。 | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 8 | 質問者氏名 | 3番 八橋 龍二 議員 |
|-----|----------------|---|-------------------------|---|---------------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | 市営住宅について | | | |
| | | | 市営住宅について | | | |
| | | ① | 市営住宅の団地の数及び戸数は | | | |
| | | ② | 現在の入居率及び入居世帯数は | | | |
| | | ③ | 待機者数の現状把握は | | | |
| | | ④ | 市営住宅の空き室を有効活用するための取り組みは | | | |
| | | ⑤ | 入居条件の緩和への見解は | | | |
| | (2) | | 市営住宅のバリアフリー化の現状は | | | |
| | | | 市営住宅の老朽化の対策は | | | |
| | | | 市営住宅の駐車場について | | | |
| | | ① | 市営住宅の駐車場は十分か | | | |
| | | ② | 駐車場がある団地の安全対策は | | | |
| | | ③ | 駐車場がない団地の場合の指導は | | | |
| | | ④ | 駐車等でのトラブルなどの対処法は | | | |
| | | ⑤ | 駐車場のバリアフリー化は | | | |
| | | ⑥ | 今後整備される予定は | | | |
| | | 2 | (1) | | 今後の教育のあり方について | |
| | 副籍制度について | | | | | |
| ① | 本市での副籍制度の導入状況は | | | | | |
| ② | 副籍制度に対する市の見解は | | | | | |
| ③ | 副籍制度の課題及び対処法は | | | | | |
| (2) | | | 学校施設の設備改善について | | | |
| | ① | | 学校施設の老朽化の現状及び対策は | | | |
| | ② | | 改修や建て替えの予定及び優先順位は | | | |
| | ③ | | 学校施設のバリアフリー化の進捗状況は | | | |

| 個人 | | 質問順位 | 9 | 質問者氏名 | 2番 角井 英明 議員 | |
|----|-----|------|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | メモ | |
| 1 | | | 児童館「ふれあいの館」を24年度末に閉館予定としていることについて | | | |
| | | (1) | ふれあいの館の閉館が提起された時期について | | | |
| | | | ① | 閉館予定の計画が出てきたのはいつか | | |
| | | | ② | 閉館予定の理由は | | |
| | | (2) | | 閉館予定の決定と周知について | | |
| | | | ① | 閉館予定をいつ決定したのか | | |
| | | | ② | 閉館予定をどこで決定したのか | | |
| | | | ③ | 運営委員会の位置づけは | | |
| | | | ④ | 運営委員会で閉館の議論をしたのか | | |
| | | | ⑤ | 利用者の意見を聞くべきではなかったか | | |
| | | (3) | | 児童館の役割について | | |
| | | | ① | 児童館の役割は | | |
| | | | ② | 市内2か所の児童館で「子どもに健全な遊びの機会を提供」できるのか | | |
| | | | ③ | 子育て世代にとっての児童館の役割をどう考えているか | | |
| | | | ④ | 子育て世代を支援する利用者の役割をどう考えているか | | |
| | | | ⑤ | 放課後等デイサービスで利用している利用者の声を聞いているか | | |
| | | (4) | | 彦根市総合計画からみた子育て支援とは | | |
| | | | ① | 児童館はどういった学びの機会を提供してきたか | | |
| | | | ② | 「ふれあいの館」の職員の構成は | | |
| | | | ③ | 「自由に遊び、科学・自然教室等体験的な学びの機会の充実」は図られてきたか | | |
| 2 | (1) | | 高すぎる介護保険料について | | | |
| | | | 介護給付費準備基金が約6億4千万円あることについて | | | |
| | | ① | 介護給付費準備基金とは | | | |
| | | ② | 介護給付費準備基金が約6億4千万円になっている理由は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 9 | 質問者氏名 | 2番 角井 英明 議員 |
|----|-----|---|--------------------------------|---|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| | (2) | | 基準月額を100円引き上げた理由について | | | |
| | | ① | 基準月額を100円引き上げた理由は | | | |
| | (3) | | 介護給付費準備基金の活用で基準月額を引き下げることにについて | | | |
| | | ① | 物価高のなかでの高齢者の暮らしをどう考えているのか | | | |
| | | ② | 介護給付費準備基金を活用して基準月額を引き下げるべきでは | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 10 | 質問者氏名 | 15番 小川 吉則 議員 |
|----|-----|---|---|----|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | 市指定文化財について | | | |
| | | | 無形民俗文化財について | | | |
| | | ① | 無形民俗文化財とは | | | |
| | | ② | 彦根市の無形民俗文化財指定の目的および経緯は | | | |
| | | ③ | 無形民俗文化財への支援、保護は | | | |
| | | ④ | 新たな無形民俗文化財の指定は | | | |
| | | ⑤ | 彦根文化遺産とは | | | |
| | | ⑥ | さらなる文化財への指定は | | | |
| 2 | (1) | | 防災について | | | |
| | | | 土砂災害について | | | |
| | | ① | イエローゾーンとレッドゾーンの違いは | | | |
| | | ② | イエローゾーンおよびレッドゾーン外への危険性は | | | |
| | | ③ | ゾーンの見直しはどの様にされているのか | | | |
| | | ④ | ハザードマップの活用方法は | | | |
| | (2) | | 旭森学区の土砂災害について | | | |
| | | ① | 正法寺町・地蔵町土砂災害ハザードマップのイエローゾーン内に仮避難場所があるのは | | | |
| | | ② | 大堀町土砂災害ハザードマップでは旭森小学校がイエローゾーンに入っているが対策は | | | |
| | (3) | ③ | 大堀山に面した通学路の安全対策は | | | |
| | | | 市民への啓発について | | | |
| | | ① | 市民への啓発は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 10 | 質問者氏名 | 15番 小川 吉則 議員 |
|----|-----|---|------------------------|----|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 3 | (1) | | 子育て・介護問題について | | | |
| | | | ダブルケアについて | | | |
| | | ① | ダブルケアとは | | | |
| | | ② | 子育ての定義は | | | |
| | | ③ | 介護の定義は | | | |
| | | ④ | ダブルケアラーへの支援は | | | |
| | | ⑤ | ダブルケアを行う無業女性の就業希望への支援は | | | |
| | | ⑥ | 部署間の連携は | | | |
| | | ⑦ | 専門窓口の設置は | | | |
| | | ⑧ | 宅幼老所の設置は | | | |
| | (2) | | 障害児者と高齢者のダブルケアについて | | | |
| | | ① | 障害児者を持つ保護者への支援は | | | |
| | | ② | 障害児の学校卒業後の居場所は | | | |

| 個人 | | 質問順位 | 11 | 質問者氏名 | 14番 戸崎 克司 議員 | |
|----|-----|------|------------------------------|----------------------------------|--------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | メモ | |
| 1 | (1) | | いのちを守る交通安全対策について | | | |
| | | | 外町南交差点の交通安全対策について | | | |
| | | ① | 外町南交差点の待機場所及び歩道の拡張は可能か | | | |
| | | ② | 彦根インターチェンジから外町南交差点へ進入する車の対策は | | | |
| | | ③ | 外町南交差点内の道路の凸凹は補修可能か | | | |
| | | ④ | 外町南交差点の南側の横断歩道は移設可能か | | | |
| | | ⑤ | 外町南交差点での右折禁止取り締り強化は | | | |
| | | (2) | | 横断歩道の設置及び削除について | | |
| | | | ① | 芹川けやき道沿いにて横断歩道が1か所だけ設置されているのはなぜか | | |
| | | | ② | 芹橋南側に横断歩道は設置可能か | | |
| | ③ | | 池洲橋南側に横断歩道は設置可能か | | | |
| | ④ | | けやき道より県道2号を渡る安全かつ便利な方法はないか | | | |
| | (3) | ⑤ | 大堀町交差点の横断歩道1か所を削除すべきでは | | | |
| | | | 生活道路の法定速度について | | | |
| | | ① | 生活道路の事例からの見解は | | | |
| | | ② | 彦根市内の生活道路等が時速30km規制となる前の対策は | | | |
| | | ③ | 生活道路等が時速30km規制となる前の告知は | | | |
| | | ④ | ゾーン30エリアの地域は | | | |
| | | ⑤ | ゾーン30エリア内の対策は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 12 | 質問者氏名 | 4番 堀口 達也 議員 |
|----|-----|---|------------------------|----|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | 子育て政策について | | | |
| | | | 就学前の児童を育てる世帯への支援について | | | |
| | | ① | 相談と支援体制の現状は | | | |
| | | ② | 一元的な窓口、相談体制の充実への見解は | | | |
| | | ③ | 発達段階に応じた支援体制は十分か | | | |
| | (2) | ④ | 市独自の支援拡充への考えは | | | |
| | | | ひとり親世帯（母子家庭）への支援について | | | |
| | | ① | 仕事を辞めざるを得ない母親への支援の状況は | | | |
| | | ② | お仕事探しや資格取得に関する支援の状況は | | | |
| | | ③ | 母親の起業をサポートする体制の整備への見解は | | | |
| | (3) | ④ | 養育費の取決めに関する補助の利用状況は | | | |
| | | ⑤ | 支援体制の今後の方針は | | | |
| | | | ふれあいの館の閉館について | | | |
| | | ① | 閉館に至った経緯は | | | |
| | | ② | 支出の削減だけが目的か | | | |
| | | ③ | 説明は十分に尽くされたか | | | |
| | | ④ | 閉館以外の解決策は無いのか | | | |
| | | ⑤ | 閉館となった場合の代替案は | | | |
| | | ⑥ | 地域の皆さん、活動団体への十分な支援の考えは | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 12 | 質問者氏名 | 4番 堀口 達也 議員 |
|----|-----|---|--------------------------|----|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 2 | | | 新型コロナウイルス感染症の定期接種について | | | |
| | (1) | | レプリコンワクチンについて | | | |
| | | ① | ワクチンの有効性および安全性の評価は | | | |
| | | ② | 副反応に対して従来型のmRNAワクチンとの比較は | | | |
| | | ③ | 日本看護倫理学会の緊急声明に対しての見解は | | | |
| | | ④ | 他者への伝播の可能性に対して判明していることは | | | |
| | | ⑤ | 市の丁寧な情報提供・発信についての見解は | | | |
| | | ⑥ | 副反応等、健康被害に遭われた方への市の対応は | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 13 | 質問者氏名 | 23番 安澤 勝 議員 |
|----|-----|---|-----------------------------------|----|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | | | 不要となった制服の循環型プロジェクト参画について | | | |
| | (1) | | 不要となった制服の循環型プロジェクト参画について | | | |
| | | ① | プロジェクト参画は生活環境課ごみ減量・資源化推進室の発案か | | | |
| | | ② | カンコー学生服製品に限定した理由は | | | |
| | | ③ | 回収ボックスは何校に設置したのか | | | |
| | | ④ | 回収ボックスでの成果は | | | |
| | | ⑤ | 回収された制服・体操服は何処でリサイクル処理されるのか | | | |
| | | ⑥ | 運搬費用が発生した場合どこが負担するのか | | | |
| | | ⑦ | 業者がリサイクルするにあたり市として費用は発生しないのか | | | |
| | | ⑧ | 他社製品が回収ボックスに混入した場合誰が仕分けするのか | | | |
| | | ⑨ | カンコー学生服製品の市内におけるシェアはどれほどか | | | |
| | | ⑩ | 市はカンコー製品を推奨するのか | | | |
| | | ⑪ | 他社がカンコー同様の取組をした際の市の対応は | | | |
| | | ⑫ | 職員の作業服や防寒着などはリサイクルの対象としないのか | | | |
| | | ⑬ | 資源循環・ごみ減量を推進するのならば回収品目を増やすべきではないか | | | |
| | (2) | | 子育てグループが何年も前から同様の取組をしていることについて | | | |
| | | ① | 民間子育てグループほどほどの取組を知らなかったのか | | | |
| | | ② | 民間子育てグループほどほどと何らかの協議はしたのか | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 13 | 質問者氏名 | 23番 安澤 勝 議員 |
|----|-----|---|------------------------------------|----|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 2 | (1) | | 有害鳥獣による被害について | | | |
| | | | 有害鳥獣による被害について | | | |
| | | ① | 各群れの行動範囲や個体数の現状は | | | |
| | | ② | 松原町石持、佐和山西団地等の住宅街で出没していることは認識しているか | | | |
| | | ③ | 松原町石持、佐和山西団地等住宅街での対策は | | | |
| | | ④ | 花火による追い払いの効果はあるのか | | | |
| | | ⑤ | 有効な手立てはないのか | | | |
| | | ⑥ | 農業被害額はどれほどと推定されるか | | | |
| | | ⑦ | 山や畑、家庭菜園での被害状況は把握しているのか | | | |
| | | ⑧ | 個人にも補助できないか | | | |

| | | | | | | | |
|----|-------------|------------------------------|--|----|-------|-------------|----|
| 個人 | | | 質問順位 | 14 | 質問者氏名 | 13番 森田 充 議員 | |
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | | メモ |
| 1 | (1) | | 安心して暮らせる街づくりについて | | | | |
| | | | 「8がけ社会」の到来について | | | | |
| | | ① | 本市の認識は | | | | |
| | | ② | 本市の「8がけ社会」の到来予測は | | | | |
| | | ③ | 人口減少をどのようにとらえているか | | | | |
| | (2) | ④ | 行政運営の変革が必要では | | | | |
| | | ⑤ | 将来の展望を明らかにすることは未来の世代への責務では | | | | |
| | | | 持続可能な公共施設のあり方について | | | | |
| | | ① | 持続可能な市民サービスの提供とは | | | | |
| | | ② | 彦根市の目指すところは | | | | |
| | (3) | ③ | 9月定例会で提出された議案第71号 彦根市立児童館条例の一部を改正する条例案は本市の持続可能な公共施設のあり方の考え方に沿ったものか | | | | |
| | | ④ | FM（ファシリティマネジメント）の見える化が必要では | | | | |
| | | | 防災・減災について | | | | |
| | | ① | 彦根市の対応は | | | | |
| | | ② | 県の災害警戒本部との連携は | | | | |
| | | ③ | 10月20日開催予定の彦根市防災訓練の内容は | | | | |
| | | ④ | トレーラーホテル「Trailinn彦根城」との連携は | | | | |
| | | ⑤ | 彦根市地域防災計画はどのように活用されているのか | | | | |
| | | ⑥ | 本市の防災・減災への考えは | | | | |
| | ⑦ | 市民への「黄色いタオル」「ロケットストーブ」の啓発活動は | | | | | |
| ⑧ | 「安全科」授業の導入は | | | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 15 | 質問者氏名 | 24番 野村 博雄 議員 | |
|----|-----|-----|------------------------------|-----------------------------|-------|--------------|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | |
| 1 | (1) | | ごみの散乱やふん害のないまちづくりのために | | | | |
| | | | ごみのポイ捨てについて | | | | |
| | | ① | ごみのポイ捨てを無くすための取組状況は | | | | |
| | | ② | 今後の更なる取組は | | | | |
| | | (2) | | ふん害を無くすために | | | |
| | | | ① | 現在の啓発の取組状況は | | | |
| | | | ② | 啓発の今後の更なる取組は | | | |
| | | | ③ | ふん害でお困りの市民に寄り添った十分な対応が来ているか | | | |
| | | | ④ | ふん害防止のための資材の貸し出し等も必要では | | | |
| | | | ⑤ | ふん害でお困りの市民に寄り添った今後の更なる取組は | | | |
| 2 | (1) | | 激甚化・頻発化する災害への備えについて | | | | |
| | | | 激甚化・頻発化する災害への備えについて | | | | |
| | | ① | 避難に不安を持たれている市民に寄り添った対応が来ているか | | | | |
| | | ② | 避難所となる学校の体育館の維持管理はしっかりできているか | | | | |
| | | ③ | 避難場所・避難所において電源の確保の充実は図れているか | | | | |
| 3 | (1) | | 彦根市PTA連絡協議会について | | | | |
| | | | 彦根市PTA連絡協議会について | | | | |
| | | ① | 本協議会への教育委員会の見解は | | | | |
| | | ② | 本協議会へ一層の支援が必要では | | | | |
| | | ③ | 本協議会との意見交換や意思疎通は十分か | | | | |
| 4 | (1) | | よりよい彦根のために | | | | |
| | | | 地域子育て支援センターについて | | | | |
| | | ① | 設置の選定方法は | | | | |
| | | ② | 設置の選定は適切かつ公正に行われているか | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 15 | 質問者氏名 | 24番 野村 博雄 議員 |
|----|-----|---|--|----|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| | (2) | | 全国展開の事業者が運営する金城こども園について | | | |
| | | ① | 地元業者との取引は公正に行われているか | | | |
| | (3) | | こども家庭庁から公表された「令和5年教育・保育施設等における事故報告集計」について | | | |
| | | ① | 全国統計で放課後児童クラブで初めて死亡事故が複数件も報告されている事態への理事者の見解は | | | |
| | | ② | 全国統計で認可外保育施設で複数件もの死亡事故が発生している事態への理事者の見解は | | | |
| | (4) | | 本市の幼稚園・保育所・こども園施設整備について | | | |
| | | ① | 幼稚園・保育所・こども園施設整備は、現状をしっかりと認識し、需要と供給のバランスを十分見通したものとなっているか | | | |
| | (5) | | 子どもたちの通学路の安全確保の整備推進について | | | |
| | | ① | 地域の声は十分に反映されているか | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 16 | 質問者氏名 | 1番 中川 睦子 議員 |
|----|-----|---|--------------------------------------|----|-------|-------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | 市民に寄り添う行政運営であるべき | | | |
| | | | 8月1日のトークショーの企画について | | | |
| | | ① | 企画の発案者は | | | |
| | | ② | 企画の目的は | | | |
| | | ③ | いつどのように決めたのか | | | |
| | (2) | ④ | 目的は達成できたのか | | | |
| | | | 8月2日「1日市長」の企画について | | | |
| | | ① | 「1日市長」を実現するまでの経緯をお示してください | | | |
| | | ② | 今回の企画はどんな位置づけか | | | |
| | | ③ | 実行するにあたり行政として問題とされる内容で議論はなかったのか | | | |
| | (3) | ④ | 職員、議員への周知はいつどんな範囲でされたのか | | | |
| | | ⑤ | 職員への負担・支障はなかったのか | | | |
| | | | 今回の企画への経費について | | | |
| | | ① | 経費はいつどう見積もったのか | | | |
| | | ② | 実績の詳細と実績は | | | |
| | | ③ | 費用の流用は適正だったのか | | | |
| | | ④ | 今回、イベントの企画・運営にあたり、行政としてやり方に問題はなかったのか | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 16 | 質問者氏名 | 1番 中川 睦子 議員 | | | | |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------------|-------------------|--|--|--|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ | | | | |
| 2 | | | 国保料の見直しで市民負担が増加、市として対策を打つべき | | | | | | | |
| | | | (1) 国保料を軽減することについて | | | | | | | |
| | | | ① | 市の国保加入者は何世帯で加入者数は | | | | | | |
| | | | ② | 過去3年間の推移は | | | | | | |
| | | | ③ | 今年度の国保料について前年度と比較してお示してください | | | | | | |
| | | | ④ | 国保を払いきれず、滞納せざるを得ない世帯数は | | | | | | |
| | | | ⑤ | 滞納されている世帯にはどんな対策を講じているのか | | | | | | |
| | | | ⑥ | 国保の引き下げは可能ではないか | | | | | | |
| | | | ⑦ | R9年度の県統一の動きで市民への負担はどう試算されているのか | | | | | | |
| | | | (2) | 子どもの均等割について | | | | | | |
| | | | | ① | 今年度の子どもの均等割は一人いくらか | | | | | |
| | | | | ② | 子どもの均等割について独自支援で軽減すべきでは | | | | | |
| | | | 3 | | | | 市民の命と健康を守る環境への支援を | | | |
| | | | | | | | (1) 高齢者の熱中症対策について | | | |
| ① | 今年度、熱中症で入院、受診された人数は把握されているか | | | | | | | | | |
| ② | 症状から、家庭でのエアコン使用のための電気代、設置代の支援につて市の考えは | | | | | | | | | |
| (2) | 学校施設での熱中症対策について | | | | | | | | | |
| | ① | 教育現場の熱中症対策として環境整備を新たにされた所はあるか | | | | | | | | |
| | ② | 体育館への対応をすべきでは | | | | | | | | |

| 個人 | | | 質問順位 | 17 | 質問者氏名 | 22番 森野 克彦 議員 |
|----|-----|---|--|----|-------|--------------|
| 大 | 中 | 細 | 質問要旨 | | | メモ |
| 1 | (1) | | 不登校支援について | | | |
| | | | 不登校の生徒の現状について | | | |
| | ① | | 彦根市の中学校の不登校の現状は | | | |
| | | | 生徒の不登校の要因と割合は | | | |
| | (2) | | 不登校の生徒の進路について | | | |
| | | ① | 不登校でない生徒の進学・就職・その他の数値と割合は | | | |
| | | ② | 不登校でない生徒が進学・就職を希望して進学・就職できた割合は | | | |
| | | ③ | 不登校でない生徒が希望通り進学・就職できなかった原因は | | | |
| | | ④ | 不登校の生徒の進学・就職・その他の数値と割合は | | | |
| | | ⑤ | 不登校の生徒が進学・就職を希望して進学・就職できた割合は | | | |
| | | ⑥ | 不登校の生徒が希望通り進学・就職できなかった原因は | | | |
| | | ⑦ | 不登校が原因で同学力の生徒が進学する進学先に進学ができないことはあるのか | | | |
| | (3) | | 不登校の生徒の学力の維持・向上について | | | |
| | | ① | 不登校の生徒が学力を身に付けることが可能な手段にはどのようなものがあるか | | | |
| | | ② | フリースクールの利用補助と同じく不登校の児童生徒が個別に学力の維持向上に取り組むための費用も補助すべきではないか | | | |
| | | ③ | 不登校の子が自分のペースで学習できるツールの整備はされないのか | | | |