

「令和4年度彦根市観光駐車場評価結果」

所管課 観光交流課

(1) 総合評価は、評価基準の各項目ごとに委員会でA、B、Cの3段階で評価した。

(2) 評価は、以下の3段階とする。

- A…優れている
- B…概ね適正に行われている
- C…改善を要する

(3) 評価結果

| No. | 基準項目 | 評価項目 | 細目 | 総合評価 | | |
|---|----------------------------|------------------------------|--|----------------------|-----------------------|----------------------|
| 1 | 市民の平等な利用の確保 | 1 施設の設置目的および市の管理運営方針 | 1 施設の設置目的を理解して運営できたか | A | | |
| | | | 2 市が示した管理運営方針と実施内容が合致していたか | A | | |
| | | 2 平等な利用を図るための具体的な手法およびその効果 | 1 事業等の実施内容に偏りがなかったか | B | | |
| | | | 2 生活弱者や社会的弱者への配慮がなされていたか | B | | |
| 2 | 施設の効用の最大限の発揮 | 1 利用者の増加を図るための具体的な手法およびその効果 | 1 年間の広報計画の内容は適切であったか | B | | |
| | | | 2 利用拡大の取組内容は適切であったか。また、利用増に繋がっていたか | B | | |
| | | | 3 地域、関係機関、ボランティア等との連携が図られていたか | A | | |
| | | 2 サービスの向上を図るための具体的な手法およびその効果 | 1 サービス向上のための取組内容(利用者満足度調査や苦情処理の対応など)は適切であったか | A | | |
| | | | 2 自主事業は、市の意図している内容となっていたか | B | | |
| | | | 3 全体的に施設の機能を活用した内容となっていたか | B | | |
| | | 3 施設の維持管理内容、適格性および改善の可能性 | 1 施設管理、安全管理は適切な内容であったか | B | | |
| | | | 2 維持管理は効率的な内容になっていたか | B | | |
| | | 3 | 管理を安定して行うことができる経営規模や経営能力 | 1 収支の内容、適格性および改善の可能性 | 1 収支の内訳と事業内容の整合性はあったか | A |
| | | | | | 2 安定的な管理運営が可能となる人的能力 | 1 職員の体制は十分な内容となっていたか |
| 2 職員の指導・育成や研修体制は適切であったか | B | | | | | |
| 3 安定的な管理運営が可能となる経済的基盤 | 1 団体の財務状況は良好であったか | | | B | | |
| 4 環境対策 | 1 環境負荷の低減に努めたか | | | B | | |
| 5 個人情報の保護 | 1 個人情報の保護に努めたか | B | | | | |
| 4 | 施設の管理費用の縮減 | 1 施設の管理 | 1 管理経費は、提案よりも縮減となったか | B | | |
| 5 | 観光イベント等における対応と緊急時の速やかな対応 | 1 観光行事時等の対応 | 1 観光行事等の対応との調整および柔軟な対応に努めたか | B | | |
| | | 2 危機管理等に対する計画と備え | 1 災害等緊急時に対する対応や職員教育は適切であったか | B | | |
| 6 | 場内交通事故等における安全な施設管理体制の整備・向上 | 1 場内事故・交通事故対策と事件・事故発生時の対応計画等 | 1 事件・交通事故等発生時の対応は適切であったか | A | | |
| 評価の理由、コメント | | A…7 B…15 C…0 | | | | |
| 新型コロナウイルス感染症の影響で観光バスの利用よりも個人利用での自家用車での利用にシフトしている中で、観光シーズンの混雑や渋滞の対策、駐車場内でのトラブルへの対応など、関係機関との連携を含め、運営スタッフの適切な対応がなされている。さらに、安全管理を踏まえたうえで柔軟な対応がなされており、全体として概ね適正な管理運営がなされていると評価された。 | | | | | | |