

## 第2回彦根市入札監視委員会 議事概要

【日 時】 令和3年8月30日(月) 午後2時から午後2時57分まで

【場 所】 市役所本庁舎別館2階 2A会議室

【出席者】 委員：荒川委員長・川浦委員長代理・高田委員・藤委員

事務局：契約監理室(疋田室長・荒北次長・西林副主幹)

工事担当課：道路河川課(田中課長補佐)

建築住宅課(北河課長補佐、池田主任、饗場主任、高橋主任)

下水道建設課(大林課長補佐、堀部主査)

上水道工務課(杉本課長補佐、安居係長、矢野主任)

【傍聴者】 なし

### 1 開会(荒川委員長)

※ 事務局から資料の説明を行った。

### 2 議事

#### (1) 入札および契約手続の運用状況等について

ア 入札方式別発注工事等総括表

イ 入札方式別発注工事等一覧表

ウ 入札参加停止措置等の運用状況の一覧表

エ 彦根市入札参加停止措置に関する要綱(全部改正)

オ 入札方式別不調案件一覧表

※ 事務局から、資料2-1 資料2-2 資料2-3 参考資料 に基づき、アからオまでを一括して説明した。

<質 疑>

委員 建設工事と建設関連委託業務の平均落札率を比較すると、大きく開きがあるが、これは最低制限価格の下限の違いから生ずるものか。

事務局 ご指摘のとおりです。

## (2) 抽出案件の審議について

※ 石井委員欠席のため、事務局から審議案件の抽出理由等について説明を行った。

○ 抽出にあたっては、基本的に、落札率が高いものを選んだとのこと。

※ その後、抽出事案説明書に基づき、個別案件 5 件の調査審議に入った。

### ① 「稲枝西小学校便所改修工事」について

**事務局** (抽出事案説明書により、入札経過の概要等について説明)

<質 疑>

**委 員** 落札業者 1 者だけ入札金額が低い。

他の業者より落札業者が有利な条件等があったのか。

**事務局** 施工場所が近いなどの有利な条件は、特になかった。

同日に公告・開札している「鳥居本小学校便所改修工事」については、応札者の入札額が他者に比べ突出していることはないので、工事概要を比較すると、抽出された案件については、内装改修が別途含まれており、ここの差が一つあるのではないかと考えている。

**委 員** 見積内訳書を提出させているのであれば、こういった案件については、おかしいところがないかチェックしてほしい。

**委 員** 入札金額が最低制限価格から予定価格の間にある者が 1 者だけの場合、落札率が非常に高くなる傾向が、これまでも散見される。このような状況が続かないか注視してほしい。

**事務局** 【補足説明】当該工種については、令和 3 年度に格付区分の見直しを行い、参加資格のある業者数が昨年度より 4 者程度増えている。

※ 市長への答申等は、特になし

### ② 「稲枝東小学校ほか 2 校防火シャッター改修工事」について

**事務局** (抽出事案説明書により、入札経過の概要等について説明)

<質 疑>

**委 員** 3つの小学校の案件を一つにまとめた理由は何か。

**建築住宅課** 小学校の夏休みに実施する必要がある工事であり、工期が長くとれない中、  
確実に落札する必要がある一方で、当該工種に登録のある業者数が少ないことから、  
案件をまとめて発注したところである。

**委 員** 積算は、滋賀県の基準に沿っているのか。

**建築住宅課** 滋賀県の基準に沿っている。

防火シャッターはメーカー見積りを3者取った。

**委 員** 採用した見積りは公表しているのか。

**建築住宅課** 公表していない。

**委 員** 建築資材は、定価よりかなり安く出回っていることから、各業者もメーカーに見  
積りを取って積算している。

それでもこれだけ差が出てきているので、滋賀県でもやっているが、入札時に市  
の見積りをあらかじめ示して、その内容がおかしい場合は意見をもらうというやり  
方がある。

あとは、見積内訳書を提出させているのであれば、チェックしてほしい。

**委員長** シャッター取替工事はあまりないのか。

**建築住宅課** あまりない。

**委員長** 個別に見積りを取った場合、積算条件を明示するなど、参加業者に配慮できない  
か意見を参考に検討されたい。

**委 員** 予定価格超過の業者が1者でも再入札されるのか。

**事務局** その場合も、再入札を2度まで実施する。

※ 市長への答申等は、特になし

### ③ 「南中学校体育館建具改修工事」について

**事務局** (抽出事案説明書により、入札経過の概要等について説明)

<質 疑>

※ 質疑なし

#### ④ 「R3 彦根城周辺休憩スポット実施設計委託業務」について

**事務局** (抽出事案説明書により、入札経過の概要等について説明)

<質 疑>

**委 員** 大手の業者を指名しているが、地元企業優先発注の観点と書くのは違和感がある。

**事務局** 地元企業優先発注の観点は、準市内業者 2 者を入れて当該 2 者の入札機会を確保したものの。県内業者を入れたのは、競争性を確保するためのものであり、あえて大手の業者を入れたわけではなく、名簿登載者の中から県内に本店または営業所業者を選んだもの。

**委 員** 当該案件で積算に特殊な要素はあるのか。

**道路河川課** 面積補正について、独自の補正をかけているが、補正の対象面積は明示しており、この部分で各者の条件に差は出ないと認識している。

**委 員** こういった設計業務でも見積内訳書を提出させているか。

**事務局** 提出させていない。

**委 員** 見積内訳書の提出はさせる方がよい。公平な入札となっているか、設計違算がないかをチェックすることができる。

**事務局** 一部の工種では、期間を設け、業者が設計違算の有無を確認することができる積算疑義申立制度を運用している。

※ 市長への答申等は、特になし

#### ⑤ 「R3 公共下水道台帳作成委託業務」、「R3 上水道配管台帳データ更新委託業務」の 2 件合札案件について

**事務局** (抽出事案説明書により、入札経過の概要等について説明)

<質 疑>

※ 質疑なし

#### (3) 前回指摘事項に係る報告について

① 建設工事の所属別落札状況

② 測量・建設コンサルタント等業務の業種別落札状況

※ 事務局から、資料 2-5 資料 2-6 に基づき、一括して説明した。

<質 疑>

委 員 積算上、最低制限価格が 90%を超える案件の落札率が高くなるのは当然の結果だ  
と思う。今後も、年 1 回でいいので同様の資料を作成いただきたい。

3 その他

※ 事務局から、次回の開催を 12 月に予定していることと、審議案件の抽出は、川浦委員にお  
願いする旨を連絡した。

4 閉会

※ 契約監理室長挨拶